



Brussels, 23 August 2018
SRB/CM01/ARES(2018)4879288

Via e-mail only

To: Mr. Sergio Pérez Sangiao
E-mail: ask+request-5761-8df9af95@asktheeu.org

**Subject: Your request for access to SRB documents
Our reference Ares(2018)4065095**

Dear Mr. Perez Sangiao,

Thank you for your request dated 24 July 2018, registered by the Single Resolution Board ("SRB") under the above-mentioned reference number on 1 August 2018, in which you apply for access to certain SRB documents. In particular, in the context of the resolution action taken in respect of Banco Popular Español S.A. ("Banco Popular"), you have requested access to the valuation drafted by Deloitte on which the "*SRB based itself to sell BP for one euro and the three estimations of the value of Banco Popular included therein*".

I have identified the valuation 2 report as falling within such initial request for access to documents ("**Valuation 2 Report**").

Having treated your request in accordance with Regulation (EC) No 1049/2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents¹ ("**Regulation (EC) No 1049/2001**") and the SRB Decision of 9 February 2017 on public access to the Single Resolution Board documents² ("**Public Access Decision**"), I would like to inform you as follows.

1. ON THE MERITS OF YOUR REQUESTS FOR ACCESS TO DOCUMENTS

It is to be noted that the Valuation 2 Report drawn up by the independent valuer is composed of three documents, i.e. the "**Provisional Valuation Report**", "**Addendum to Provisional Valuation Report**", and "**Appendices to Provisional Valuation Report**".

Preliminary, I would first like to recall that the SRB has already published a non-confidential version of the Valuation 2 Report, from which all confidential information has

¹ Regulation (EC) No 1049/2001 of the European Parliament and of the Council of 30 May 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents, OJ L 145, 31.5.2001, p. 43.

² SRB/ES/2017/01. The decision lays down the practical measures for applying Regulation (EC) No 1049/2001 in accordance with Article 90(2) of Regulation (EU) No 806/2014.



been removed. I kindly invite you to consult the SRB's Public Register of Documents: <https://srb.europa.eu/en/public-register-of-documents>.

Secondly, on 19 June 2018 the SRB Appeal Panel issued decisions concerning access to certain documents related to the resolution of Banco Popular, in which it provided specific guidance with respect to Valuation 2 Report³. In this respect, please note that the SRB is currently reviewing the Valuation 2 Report and assessing whether further elements of these documents could be disclosed in light of the guidance provided by the SRB Appeal Panel and the recent publication of a non-confidential version of the valuation 3 report. This review process has not been completed yet. In order to stay informed about possible future developments, I kindly invite you to consult our website.

For the sake of completeness, it should be clarified that before all necessary steps are completed by the SRB in order to assess whether further elements of the Valuation 2 Report could be disclosed, access to the full text of the Valuation 2 Report cannot be granted since the SRB previously concluded that this is prevented by several exceptions of Regulation 1049/2001, as explained below in detail:

- The information not disclosed in the introduction on page 3 of the Provisional Valuation Report is covered by the exception of Article 4(1)(b) of Regulation 1049/2001 (*privacy and integrity of the individuals*), as it mentions the names of the individuals who took part in the drafting of the Valuation Report and are not legal representatives of the company and thus revealing them could affect their right to privacy.
- The figures not disclosed in the table at the end of the Section 1.3 (Outcome of the alternative insolvency scenario) of the Provisional Valuation Report and Section 1.1 (Outcome of the alternative insolvency scenario) of the Addendum to Provisional Valuation Report are covered by the exception of Article 4(2) third indent of Regulation 1049/2001 (*purpose of investigations*) as they refer to case estimates of recovery and losses in an alternative insolvency scenario. The redacted figures refer to information that has been obtained by the SRB in the course of the investigation and analysed prior to the adoption of the Resolution Decision and which is relevant for the valuation 3 process by the independent valuer.
- Certain information relating to the total possible adjustments and the expected total realisation for creditors in the context of the Liquidation Scenario Simulation as well as relevant assumptions, assessments and considerations are covered by the exception of Article 4(2) third indent of Regulation 1049/2001 (*purpose of investigations*) and thus cannot be disclosed in this point of time. The redacted parts contain information obtained by the SRB in the course of the investigation prior to the adoption of the Resolution Decision as well as assessments and

³ See e.g. Decision of the SRB Appeal Panel in joined cases 44/17 and 07/18, par. 38.

estimates that are relevant for the valuation 3 process. This applies in particular to certain parts of:

- Section 3.4 (Methodology and hypothesis) of the Provisional Valuation Report
- Section 2 (Liquidation Scenario Simulation) of the Addendum to Provisional Valuation Report as well as Section 2 (Liquidation Scenario Simulation) of the Appendices to Provisional Valuation Report.
- Certain figures not disclosed in Section 2.8 (Synergies and other critical factors) of the Provisional Valuation Report, as well as information on page 60 of the Appendices of Sale of Business scenario is covered by the exception of Article 4(1)(a), fourth indent of Regulation 1049/2001 (*the financial, monetary or economic policy of the Union or a Member State*). In particular, this information also relates to the internal methodology used by the independent valuer and the SRB in the context of the assessment of synergies and other critical factors of Banco Popular. Revealing the information in question could lead to wrong conclusions with regard to the application of resolution policy in future cases and could give rise to unwarranted speculations.
- Furthermore, detailed information on the methodology for the valuation of (a) loans and receivables (set out in page 3, 6, 7, 8, 10) and (b) real estate assets (set out in page 14) in the Appendices to the Provisional Valuation Report is covered by the exception of Article 4(1)(a), fourth indent of Regulation 1049/2001 (*the financial, monetary or economic policy of the Union or a Member State*). Withheld parts relate to explanations on the methodology, assessments and opinions of the independent valuer with regards to data obtained by the SRB during the investigation phase of the resolution procedure. Moreover, disclosure of such information may lead the public to draw unwanted conclusions which could fuel unwarranted market speculation. In addition, this exception prevents the disclosure of the figures relating to ELA capacity on page 79.

With respect to the latter, the SRB had consulted the ECB in its capacity of originator of this information, and the ECB objected to the disclosure of the amount of the ELA.

More concretely, the ECB stated that this information falls within the scope of the first indent ("*confidentiality of the proceedings of the ECB's decision-making bodies*"), the second indent ("*the financial, monetary or economic policy of the Union or a Member State*") and the seventh indent ("*the stability of the financial system in the Union or in a Member State*") of Article 4(1)(a) of Decision ECB/2004/3⁴. Additionally, according to the

⁴ Decision of the European Central Bank of 4 March 2004 on public access to European Central Bank documents (ECB/2004/3), OJ L 80, 18.3.2004, p. 42.



ECB, this information would fall consequently also within the scope of the respective exceptions of Article 4 of Regulation 1049/2001, and, thus should not be disclosed.

In particular, the ECB justified its position as follows:

"The publication of information on the ELA ceiling and the actual ELA amount provided may specifically and effectively undermine the effectiveness of monetary policy and financial stability. The ECB considers that the unfettered ability of national central banks (NCBs) to address temporary liquidity problems of credit institutions is an essential component of financial stability and a fundamental prerequisite for the effectiveness of monetary policy. An absence of effective ELA operations can threaten financial stability. It is well known that tensions in Banco Popular Español S.A. (hereinafter referred to as "BPE") and eventually the resolution of BPE had financial stability effects which spread to other banks. The resolution of BPE significantly increased the sensitivity of the Spanish financial market to possible similar cases. Market confidence deteriorated, especially regarding small financial institutions. The publication of information such as the ELA ceiling and the ELA amount provided could revive tensions relating to financial institutions or fuel unwarranted market speculation, for example in connection with Banco Santander S.A. (hereinafter referred to as "Santander"). As markets today are highly interconnected, any negative developments in Spain can have spill-over effects in other EU countries with detrimental consequences for the financial stability of the EU as a whole. At the same time, the banks concerned are not prohibited from disclosing information about their operations, including information about ELA funding, for example, to their stakeholders or to the public, possibly after a time lag."

Furthermore, the publication of the ELA ceiling and the ELA amount provided could lead to an expectation that the NCBs and the ECB will act – in a similar way – even in cases when they consider it not appropriate to do so. It could also fuel unwarranted market speculation, which would hamper the Governing Council's ability to assess the level of interference of ELA operations with the objectives and tasks of the ESCB (including the primary objective of price stability), as the ECB would need to take into account the potential consequences of publication for financial stability and consequently for monetary policy in future cases."

In light of the position of the ECB, the SRB also concluded that such information should not be disclosed to third parties.

In addition, parts of the following sections of the documents are covered by the exception of Article 4(2) first indent of Regulation 1049/2001 (*commercial interests*), as follows also from the consultation with Banco Popular and Banco Santander:



- Information on legal contingencies and joint ventures, associates and subsidiaries included in Sections 1.2, 2.4, 2.5 (see p. 2, 7, 8 and 9) of the Provisional Valuation Report as well as on pages 2, 34-38, 41-43 and 46-50 of the Appendices to the Provisional Valuation Report. These parts contain data and assessments which are beyond public information, are to a certain extent also forward-looking and may have an adverse impact on the commercial interests of Banco Popular and the Santander Group. In particular, Banco Popular indicated, *inter alia*, that the information on legal contingencies is forward-looking and relates to ongoing procedures and refers specifically to concrete figures disclosure of which could affect its commercial interests. Also for joint ventures, Banco Popular indicated that disclosure of this information could lead to misinterpretations and affect its commercial interests.

The SRB, taking into account the Banco Popular's and Banco Santander's position as indicated above, had therefore redacted this information.

As explained above, I would like to reiterate that the SRB is currently assessing whether further elements of the Valuation 2 Report could be disclosed and you are invited to consult the SRB's website to stay informed of the developments in this respect.

2. MEANS OF REDRESS

In accordance with Article 7(2) of the Public Access Decision, you are entitled to make a confirmatory application requesting the SRB to reconsider its position.

Such a confirmatory application should be addressed within 15 working days upon receipt of this letter to the following address:

Single Resolution Board
For the attention of the Executive Session
Corporate Secretariat (P06/50)
Treurenberg 22
B-1049 Bruxelles

or by e-mail to: SRB-SECRETARIAT@srb.europa.eu.

Yours sincerely,

[signed]

Jan Reinder DE CARPENTIER
Head of Corporate Secretariat



Asunto: Su solicitud de acceso a documentos de la JUR

Estimado Sr. Perez Sangiao:

Le agradecemos su petición de 24 de julio de 2018, registrada por la Junta Única de Resolución («JUR») bajo el número de referencia arriba mencionado el 1 de agosto de 2018 en la que solicita acceso a algunos documentos de la JUR. En particular, en el contexto de la medida de resolución tomada en relación con el Banco Popular Español S.A. («Banco Popular»), usted ha solicitado acceso, al informe de valoración realizado por Deloitte *“a partir del cual la propia Junta Única de Resolución se basó para optar por vender el Banco Popular por 1 euro al Banco Santander y las tres estimaciones sobre el valor de Banco Popular incluidas en el anterior informe mencionado.”*

He identificado la valoración 2 dentro del ámbito de su solicitud inicial de acceso a documentos («**Informe de valoración 2**»).

He tratado su solicitud de acuerdo con el Reglamento (CE) nº 1049/2001 relativo al acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión¹ («**Reglamento (CE) nº 1049/2001**») y la decisión de la JUR de 9 de febrero de 2017, relativa al acceso del público a documentos de la Junta Única de Resolución² («**Decisión sobre Acceso Público**») y me gustaría informarle de lo siguiente.

1. SOBRE EL FONDO DE SU SOLICITUD CONFIRMATORIA

Cabe destacar que el Informe de Valoración 2 realizado por una persona independiente está compuesto por tres documentos, es decir, el «**Informe de valoración provisional**», «**Adenda del Informe de valoración provisional**» y «**Apéndices del Informe de valoración provisional**».

De manera preliminar, nos gustaría informarle que la JUR ya ha publicado una versión no confidencial del Informe de Valoración 2, del que se ha eliminado toda la información confidencial. Le invito amablemente a consultar el Registro Público de Documentos de la JUR: <https://srb.europa.eu/en/public-register-of-documents>.

¹ Reglamento (CE) nº 1049/2001 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de mayo de 2001, relativo al acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión, DO L 145 de 31.5.2001, p. 43.

² SRB/ES/2017/01. La decisión establece las medidas prácticas para la aplicación del Reglamento (CE) nº 1049/2001, de conformidad con el artículo 90, apartado 2, del Reglamento (UE) nº 806/2014.

En segundo lugar, el 19 de junio de 2018, el Panel de Apelaciones de la JUR emitió decisiones referentes al acceso a ciertos documentos relacionados con la resolución de Banco Popular, en las que proporcionó orientación específica con respecto al Informe de Valuación 2³. En este respecto, tenga en cuenta que la JUR se encuentra actualmente revisando el Informe de Valoración 2 y evaluando si elementos adicionales de estos documentos podrían divulgarse, a la luz de la orientación brindada por el Panel de Apelaciones de la JUR y la publicación reciente de una versión no confidencial del informe de valoración 3. Este proceso de revisión aún no se ha completado. Para estar informado sobre posibles desarrollos futuros, le invito cordialmente a consultar nuestra página web.

En aras de la exhaustividad, debe aclararse que antes de que la JUR complete todos los pasos necesarios para evaluar si podrían divulgarse elementos adicionales del Informe de Valoración 2, no se puede otorgar acceso al texto completo del Informe de Valoración 2 ya que la JUR concluyó anteriormente que queda impedido por varias excepciones del Reglamento 1049/2001, como se explica a continuación en detalle:

- La información no divulgada en la introducción de la página 3 se encuentra cubierta por la excepción del artículo 4, apartado 1, letra b), del Reglamento 1049/2001 (*privacidad e integridad de los individuos*), dado que menciona la identidad de las personas físicas que, sin ser representantes legales de la sociedad, participaron en la redacción del Informe de Valoración. La revelación de su identidad podría afectar a su derecho a la intimidad.
- La información no divulgada en la tabla que se encuentra al final de la sección 1.3 (*Outcome of the alternative insolvency scenario*) del Informe de Valoración provisional y la sección 1.1. (*Outcome of the alternative insolvency scenario*) de la Adenda del Informe de Valoración provisional están cubiertas por la excepción del artículo 4, apartado 2, tercer guion del Reglamento 1049/2001 (*objetivo de la investigación*) ya que se refieren a las estimaciones de recuperación y pérdidas en un contexto alternativo de insolvencia. La información censurada hace referencia a información obtenida por la JUR durante la investigación y analizada previamente a la adopción de la Decisión de Resolución, y que resulta relevante para la valoración actualmente en curso por parte del valorador independiente.
- Determinada información relativa a los posibles ajustes totales y la realización total esperada para los acreedores en el contexto del escenario alternativo de insolvencia así como las asunciones, evaluaciones y consideraciones relevantes se encuentran cubiertas por la excepción del artículo 4, apartado 2, tercer guion, del Reglamento 1049/2001 (*objetivo de las investigaciones*) y no pueden ser divulgadas en este momento. La información censurada hace referencia a información obtenida por la JUR durante la investigación previa a la adopción de la Decisión de Resolución, así como a evaluaciones y estimaciones que son relevantes para la valoración en curso que continúa una vez la acción de resolución ha tenido lugar. Su divulgación en este momento puede dar lugar a conclusiones prematuras

³ Véase por ejemplo la Decisión del Panel de Apelación en los asuntos acumulados 44/17 y 07/18, par. 38.

que pueden afectar negativamente la finalización del proceso de valoración. Esto aplica en particular a ciertas partes de:

- Sección 3.4 (*Methodology and hypothesis*) del Informe de Valoración provisional;
- Sección 2 (*Liquidation Scenario Simulation*) de la Adenda al Informe de Valoración provisional, así como Sección 2 (*Liquidation Scenario Simulation*) de los Apéndices del Informe de Valoración provisional.
- Determinadas cifras no divulgadas en la Sección 2.8 (*Synergies and other critical factors*) del Informe de Valoración provisional, así como información en la página 60 del Apéndice sobre el escenario de Venta de Negocio se encuentran cubiertas por la excepción del artículo 4, apartado 1, letra a, cuarto guión del Reglamento 1049/2001 (*política financiera, monetaria o económica de la Unión o de un Estado miembro*). En particular dicha información se refiere también a la metodología interna empleada por el valorador independiente y la JUR en el contexto de la evaluación de sinergias y otros factores de importancia crucial de Banco Popular. La divulgación de la información en cuestión podría llevar a conclusiones equivocadas respecto a la aplicación de las políticas de resolución en casos futuros y podría dar lugar a especulaciones infundadas.
- Adicionalmente la información detallada sobre la metodología de valoración de (a) préstamos y cuentas a cobrar (mencionada en las páginas 3,6,7,8 y 10) y (b) activos inmobiliarios (página 14) del Apéndice al Informe de Valoración Provisional se encuentra cubierta por la excepción del artículo 4, apartado 1, letra a, cuarto guión del Reglamento 1049/2001 (*política financiera, monetaria o económica de la Unión o de un Estado miembro*). Las partes no divulgadas se refieren a las explicaciones sobre la metodología, evaluaciones y opiniones del valorador independiente respecto a los datos obtenidos por la JUR en la fase de investigación del procedimiento de resolución. Adicionalmente, la divulgación de dicha información podría llevar al público a sacar conclusiones infundadas, que podrían alimentar a su vez una injustificada especulación en el mercado. Adicionalmente, esta excepción impide la divulgación de las cifras relativas al ELA en la página 79.

Con respecto a esto último, la JUR ha consultado al BCE en su capacidad de originador de esta información, y el BCE se opuso a la divulgación de la cifra del ELA.

Más concretamente, el BCE consideró que dicha información se encuentra dentro del ámbito de aplicación del primer apartado (*"la confidencialidad de las deliberaciones de los órganos rectores del BCE"*), segundo apartado (*"la política financiera, monetaria o económica de la Unión o de un Estado miembro"*) y el apartado séptimo (*"la estabilidad del sistema financiero de la Unión o de un Estado miembro"*) del artículo 4.1 a) de la Decisión ECB/2004/3⁴. De acuerdo con el BCE esta información se encontraría, por tanto,

⁴ Decisión del Banco Central Europeo de 4 de marzo de 2004 sobre el acceso público a documentos del Banco Central Europeo (ECB/2004/3), OJ L 80, 18.3.2004, p. 42

dentro del ámbito de aplicación de las respectivas excepciones del artículo 4 del Reglamento (CE) nº 1049/2001 y, por tanto, no debe ser revelada.

En particular, el BCE ha justificado su posición de la siguiente manera:

"La publicación de información sobre el techo de ELA y el importe efectivamente facilitado podría específica y efectivamente socavar la eficacia de la política monetaria y la estabilidad financiera. El BCE considera que la capacidad no limitada de los bancos centrales nacionales (BCN) para hacer frente a problemas temporales de liquidez constituye un elemento esencial de la estabilidad financiera y un prerrequisito indispensable para la eficacia de la política monetaria. La ausencia de operaciones de ELA eficaces podría poner en peligro la estabilidad financiera. Es bien sabido que las tensiones existentes en Banco Popular Español S.A. (en adelante referido como "BPE") y su posterior resolución tuvieron efectos sobre la estabilidad financiera que se propagaron a otras entidades de crédito. La resolución de BPE aumentó considerablemente la sensibilidad del mercado financiero español a casos potencialmente similares. La confianza del mercado empeoró, especialmente en relación con las entidades financieras de menor tamaño. La publicación de información como la referida al techo de ELA y el importe de ELA provisto podría reactivar tensiones sobre entidades financieras o reavivar especulaciones injustificadas en el mercado referidas, por ejemplo, a Banco Santander S.A. (en adelante referido como "Santander"). Dado que actualmente los mercados están muy interconectados, cualquier acontecimiento negativo que se produzca en España podría tener efectos de contagio en otros países de la UE, que perjudicarían la estabilidad financiera del conjunto de la UE. Al mismo tiempo, las entidades concernidas no están sujetas a la prohibición de divulgar información relativa a sus operaciones –incluida la referida a la financiación mediante ELA, por ejemplo, a terceros interesados o al público, posiblemente transcurrido un cierto tiempo.

Adicionalmente, la publicación del techo de ELA y del importe de ELA provisto podría crear la expectativa de que los BCN y el BCE actuarán – de un modo similar – incluso cuando no lo consideren conveniente. También podría intensificar una especulación injustificada en los mercados, que limitaría la capacidad del Consejo de Gobierno para evaluar el nivel de interferencia de las operaciones de ELA con los objetivos (incluido, el objetivo principal de estabilidad de precios) y las tareas del SEBC, toda vez que el BCE tendría que considerar las posibles consecuencias de dicha publicación para la estabilidad financiera y, por ende, para la política monetaria, en casos futuros."

A la luz de la posición del BCE, la JUR también concluyó que tal información no debería ser desvelada a las partes.

Adicionalmente, partes de las siguientes secciones de los documentos se encuentran cubiertas por la excepción del artículo 4, apartado 2, primer guion del Reglamento 1049/2001 (*"intereses comerciales"*), como se deriva de la consulta con Banco Popular y Banco Santander:

- Información sobre contingencias legales, *joint ventures*, sociedades filiales y asociadas incluida en las secciones 1.2, 2.4, 2.5. (ver pág. 2,7, 8 y 9) del Informe

Provisional de Valoración, así como en las páginas 2, 34-38, 41-43 y 46-50 de los Apéndices del Informe de Valoración provisional. Estas partes contienen datos y valoraciones que no constituyen información pública, tienen un cierto carácter prospectivo y pueden tener un impacto negativo en los intereses comerciales de Banco Popular y el Grupo Santander. En particular Banco Popular ha indicado, *inter alia*, que la información sobre contingencias legales es prospectiva, y se refiere a procedimientos en curso y a cifras concretas cuya revelación podría afectar sus intereses comerciales. De igual modo y respecto a *joint ventures* Banco Popular ha indicado que la revelación de dicha información podría llevar a interpretaciones incorrectas y afectar a sus intereses comerciales.

La JUR, teniendo en cuenta la posición expresada por Banco Popular y Banco Santander tal como se indica más arriba, ha procedido a censurar dicha información.

Como se ha explicado más arriba, me gustaría reiterar que la JUR está evaluando actualmente si se pueden divulgar elementos adicionales del Informe de Valoración 2 y se le invita a consultar la página web de la JUR para mantenerse informado de los desarrollos al respecto.

2. MEDIOS DE COMPENSACIÓN

De acuerdo con el Artículo 7(2) de la Decisión de Acceso Público, Ud. puede presentar una solicitud confirmatoria requiriendo la JUR que reconsidera su postura.

Dicha solicitud confirmatoria debe ser enviada dentro del plazo máximo de 15 días hábiles tras la recepción de esta carta a la dirección postal siguiente:

Single Resolution Board
For the attention of the Executive Session
Corporate Secretariat (P06/50),
Treurenberg 22
B-1049 Bruxelles

O por correo electrónico a: SRB-SECRETARIAT@srb.europa.eu.

Atentamente,