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Sveriges ständiga representation vid Europeiska unionen Bryssel

Rapport rådsarbetsgrupp telekom 26 oktober 2021

D-post: BRYR/2021-11-01/1954

ORDF inleende med information om första trilogon för dataförvaltningsakten där samsynen mellan parterna var stor och förhoppning om ett skyndsamt avslut framfördes.
Artikelgenomgången av AI-akten fortsatte med kvarvarande frågor på artikel 53-55 och presentation från KOM av artikel 56-59 och 63-68. Ett flertal MS inklusive SE framförde besked om försonade skriftliga kommentarer på artikel 1-29 och ORDF önskade så skyndsamt hantering som möjligt.

Information om vägen framåt rörande European Start up Alliance och KOM informerade om kommande hantering av US initiativ Alliance of the future of the Internet.

Dp. 1 Dataförvaltningsakten (DGA), information från ORDF om första trilogén

ORDF informerade om att det var en mycket kort första trilog med stor samsyn mellan parterna, så förhoppningen är att det tekniska arbetet ska gå snabbt med två politiska trilogier planerade till den 9 och den 30 november. ORDF meddelade att mandatet ån så långt är tillräckligt och att avsikten är att avsluta akten skyndsamt, med stöd av gruppen. Omgängen är vikten av att ORDF verkar för att den flexibilitet MS nu har i rådets text blir kvar och undrade hur kommunikationen med arbetsgruppen kommer att ske. ORDF meddelade att de avser komma till arbetsgruppen och även till enskilda MS om problem uppstår. Framförde önskemål om lösande uppdateringar i arbetsgruppen samt frågade om läget i trilogén för eDatakyddsförordningen. ORDF meddelade att de avser återkomma till MS vid arbetsgruppsmöte den 9 november med uppdatering om den förhandlingen, men informerade om att första politiska triloginen är planerad till 18 november och att det därefter endast kommer att ske tekniska diskussioner i fallen under resten av SI ORDF.

Dp. 2 AI-akten (AAI), information från KOM om återkopplingsprocessen, kvarvarande frågor på artikel 53-55 samt genomgång av artikel 56-59 och 63-68


KOM presenterade återkopplingsprocessen samt artikel 56-59 och 63-68 – se ppt.

Flera MS framförde att de inte kommer att hinna inkomma med skriftliga kommentarer enligt beställning från ORDF i tid.

Artikel 53-55

Framförde att artikel 54 strider mot skrivningarna i skål 41 och undrade med stöd av varför medelstora företag utesluts i artikel 55. Undrade hur start up-företag definieras och hur man säkerställer att företag inte diskrimineras i sandlådorna. KOM svarade att diskriminering motverkas av att ha samma urvalsriterier i alla MS. Undrade även hur systemet med sandlådor i artikel 56 ska fungera och önskede mer information om det ska finnas urvalsriterier för vilka företag som ska väljas i genomförandeaktearna. Framförde att de vill se större andel av regleringen kring detta i förordningen istället för i genomförandeakte. Undrade om punkterna a-j i artikel 54 är kumulativa och önskede nationella villkor för testmiljön i sandlådorna. KOM betonade att sandlådorns funktion är att testa produkterna innan de kommer ut på marknaden och att det endast rör hög-risk-system.

KOM menade att rättsliga grunden för artikel 54 kan förtydligas i skål 41. KOM svarade vidare att avsikten varit att begränsa till small scale providers i artikel 55, men att det kan behövas ses över om även medelstora företag och start ups ska ha tillgång till sandlådorna. SE framförde att det bör framgå i avsnitt 5 att AI-regleringen omfattar forskning och uttryckte stöd för användningen av regulatoriska sandlådor och menade att det finns skäl att använda dem till fler syften än vad som anges i förslaget. KOM menade att det är företagens ansvar att utveckla system i sandlådorna. SE önskade även förtydligande kring hur marknadsstorlek ska bedömas enligt artikel 55 2. SE bad KOM utveckla hur de ser på den rättsliga kompetensen utifrån artikel 114 och 16 när det gäller reglering av skynningar- och prioriteringsfrågor enligt artikel 55. KOM förstod inte vad som avsågs med frågan om rättslig kompetens. Önskade förklaring till priority access i artikel 55. KOM svarade att stödet ska anpassas till företagens storlek, undrade varför tidsgränsen är ett år i artikel 54 h och undrade om det går att införa ett tak för avgifterna för small scale providers i artikel 55 2. KOM svarade att det inte går att sätta ett tak då nivån kommer att behöva justeras löpande. Bad om förtydligande kring vad som är en signifikant risk och vilka åtgärder som kan komma ifråga i artikel 53 3 samt önskade förtydligande om relationen till GDPR i artikel 54 då det verkar begränsa databehandlingen i sandlådorna. Såg en risk för olika tillsynsfrågor i nuvarande sektorslagstiftningar i relation till frågorna om sandlådor i AIA, exempelvis inom området medicinsk utrustning och undrade hur man ska förhindra att det skapas fläskhalsar för att få tillgång till sandlådor när myndigheterna ska godkänna deltagande. Önskade även förtydligande av definitionen för small scale providers.
Artikel 56-59

Önskade förklaring till styrelsen i artikel 56, utvidgning av kretsen i artikel 57 med stöd av och samt inkluderande av militärtäckningsstandarder i artikel 58. Påpekade att det inte fär bli oproportionerliga bördor och önskade förtydligande hur artikel 59 förhåller sig till andra lagstiftningar.

Önskade tillägg i artikel 59 om koordineringsansvar för supervisory authority i förhållande till andra berörda sektorer. Önskade förtydligande om koordineringen. KOM önskade inte utvidga kretsen i artikel 57 utan ser det som ett forum för MS, kunde tänka sig inrätta en separat expertgrupp med andra intressenter. KOM sätte också behov av koordinering mellan nationella myndigheter, men ville inte peka ut en särskild myndighet. SE med stöd av undrade om nationella behöriga myndigheter även får ge besked om att AI-system är att anse vara ett högskick-system enligt artikel 59.7. KOM svarade att myndigheten inte kan lämna besked om hur lagen ska tolkas, men att det går att ge rådgivning (guidance) som är icke-bindande. Önskade uppgifter i linje med GDPR i artikel 66 2 och undrade med stöd av varför MS ska återkoppla resurser med mera till KOM enligt artikel 59 5 då det är alltför långgående. KOM svarade att de behöver ha viss kontroll över vad MS gör och hur man skall se ut som att MS inte skapar otillräckliga nationella instrument. Med stöd av undrade hur styrelsen ska relatera till andra styrelser, exempelvis European Innovation Board, hur överlappning ska undvikas samt vad KOM haft som följa för slaget i menade även att definitionen av styrelsen i artikel 58 är för vag och ansåg det viktigt att rekommendationerna från styrelsen är bindande för KOM rörande exempelvis genomförandeaktier.

Ansåg även att sambandet mellan styrelsen och övervakningsmekanismen för sandläggorna behövde förtydligas. KOM menade att det inte vara alltför detaljerat i AIA kring relationen mellan styrelsen och myndigheterna och svarade att det inte är möjligt för styrelsen att ge bindande råd till KOM då det skulle rubba den institutionella balansen. Styrelsen kan enligt KOM endast ha en rådgivande roll. Med stöd av framförde att styrelsen kan ha rollen att föreslå justeringar i förordningen och i till exempel undrade vilka intressenter som kommer att bidras in och när artikel 57 och önskade tillägg av SME i artikel 59 7, vilket KOM kunde acceptera. Önskade tillägg av start ups. Framförde att styrelsens roll bör stärkas samt att den bör ha en roll rörande bilagorna.

Uttryckte stöd för utformandet av styrelsen enligt förslaget och framförde att det kommer att vara svårt att veta vilken myndighet som hanterar vad enligt artikel 59 2. Undrade vilken myndighet som ska vara national competent authority gällande exempelvis gränskontroller. Framförde att förslaget hantera alltför skyndsamt och önskar mer tid för analyser samt undrade hur samarbetet mellan styrelsen och nationella myndigheter ska ske. Undrade även vad som avses med uniform administrative practices i artikel 68 och önskade klarhet i vilken myndighet som gör vad på nationell nivå. KOM

Artikel 63-68

Lyfte vikten av att forskare och myndigheter får tillgång till data i enlighet med artikel 64 och pekade på behovet av tillägg i förordningen om respekt för immaterialrätten. Undrade om det kan bli processer i flera olika MS för ett och samma företag och önskade konkret exempel på AI-system enligt artikel 67. KOM återkopplade att varje MS ansvarar för valideringen inom sina gränsen, så en och samma produkt kan genomgå processer i flera MS om man inte är överens om valideringen. KOM hänvisade dock till kommande diskussioner om artikel 71. Framförde behov av att kännkod endast tillägningslägen på motiverad begäran och lyfte vikten av respekt för immaterialrätten. Undrade om artikel 63 undrade vilken myndighet som att marknadskontrollförordningen. Med stöd av frågasat tillägg av full tillgång till data ska ges enligt artikel 64 och undrade över skälen till att ha testning av högskicksystem enligt artikel 64 5. Undrade även om artikel 66 ska tillämpas om ett system klassas som förbjudet, men inte som högskick samt om conformity marking i artikel 68 är samma sak som CE-märkning. Undrade hur artikel 62 i AIA kopplar till närmetsförordningen då det i båda förordningarna finns samma rapporteringskrav för allvarliga incidenter och funktionsstörningar, men det i närmetsförordningen finns en definition av allvarliga incidenter medan det i AIA är upp till myndigheterna att definiera. Undrade även hur interoperabilitet mellan databaserna i de båda förordningarna ska säkras och om det behöver incidentrapporteras till båda databaserna. KOM svarade att det inte ska bli dubbelrapportering och att incidentrapportering endast ska ske via sektorsförordningen då det inte ska upprättas en datatabe för incidentrapportering via AIA. Önskade klarbörstå av tidsgränsen för without delay i artikel 63 2 och 64 2 och vilka företag som avses med begreppet financial service companies i artikel 63 och i skäld 80. KOM svarade att without delay är utan onödig försening så snart du har vetenskap om problemet. Undrade även vilka uppgifter marknadskontrollmyndigheten ska ha under AIA.

Dp. 3 Övriga frågor

European Start up Alliance

Informerede om European Start up Alliance som uppkommit genom en av deklarationerna vid

Alliance of the future of Internet

**KOM** (Olivier Bringer DG CNECT) inforerade om ett förslag från US regering om en likasinnad-grupp för internets framtid med fokus på ett öppet och säkert internet baserat på demokratiska värden och respekt för mänskliga rättigheter. Initiativet syftar till att bemötta auktoritativa stater som driver i en annan riktning, US har bjudit in EU som en av de likasinnade aktörerna och avser gemensamt ta fram ett mission statement till ett toppmöte den 9-10 december 2021 och sedan gemensamt ta fram principer för ett gemensamt charter under 2022. Initiativet har kommit upp i arbetsgruppen om plattformar och data under TTC.

KOM framförde att de är positivt inställda till arbetet och ser det som en politisk möjlighet till samarbete med US. KOM poängterade dock att EU ligger före US inom flera områden där vi inte kan kompensera och föregå egna interna förhandlingar. Även frågor som diskuteras inom FN behöver behandlas med försiktighet. KOM påpekade att det är oklart vilka länder som kommer att exkluderas globalt och värnade för en alltför svarvligt bild som riskerar att dela världen. KOM poängterade att EU behöver verka för en inkluderande ansats där så många som möjligt ska ha möjlighet att vara med. KOM önskar delta i arbetet med att ta fram principerna i alliansen och pekade på vikten av ett gemensamt agerande av MS.


**SE** frågade i vilken arbetsgrupp detta kommer att tas för att undvika oklarheter. framförde att frågan så långt som möjligt bör hanteras i ITU och ICANN. **ORDF** svarade att mandatet bör hanteras i arbetsgruppen för telekom då det togs här för information.

**ORDF** framförde att man önskade skriftliga kommentarer på AIA artikel 1-29 så skyndsamt som möjligt och inforerade att nästa arbetsgruppemöte den 9 november kommer att hantera AIA ena halvan av dagen och något annat andra halvan, dock inte känt i nuläget.
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