

buiten verzoek.

From: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ici.org>
Date: Tuesday, 04 Oct 2022 at 3:52 PM
To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>
Subject: RE: EU countries defend companies in new due diligence draft

Beste [redacted] 5.1.2e

Dank hiervoor en dank aan jou en je collega (ik helaas haar contactgegevens niet) voor ons gesprek gisteren en de eerlijke feedback waarmee wij aan de slag gaan. Zodra wij een concrete en constructieve oplossing hebben zullen we deze zeker met jullie delen.

En nogmaals, ons grootste verzoek is dat er genoeg tijd genomen wordt om een voorstel te hebben die werkbaar is.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>
Sent: 04 October 2022 15:08
To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ici.org>
Subject: FW: EU countries defend companies in new due diligence draft

From: POLITICO Pro Article <no-reply@politico.eu>
Sent: woensdag 21 september 2022 18:12
To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>
Subject: EU countries defend companies in new due diligence draft

EU countries defend companies in new due diligence draft

By Sarah Anne Aarup · Sep 21, 2022, 6:11 PM · [View in your browser](#)

European corporations won some concessions in the newest draft of the [sustainable supply chains bill](#) by the Czech presidency of the Council of the EU, representing EU countries.

The bill is meant to make companies more accountable for human rights and environmental abuses in their supply chains. But in the newest version of a compromise draft text seen by POLITICO and circulated by the Czech Republic on Friday, obligations on company directors were taken out and put in a nonbinding section. The same goes for “variable remuneration” — i.e. bonuses — being dependent on how companies fare on their climate plan.

This is a win for the Nordic camp, who don’t want to encumber business with more regulation. Inscribing company directors’ legal responsibilities into the future law is a controversial aspect of the rules, with Nordic [business associations](#) and states [fighting especially hard](#) to ensure that the EU doesn’t legislate on how boards should work. The Swedish parliament even sent a [formal challenge](#) to the EU on the specific provision of the proposal.

The new text also softens wording on how companies can get sued for alleged human rights or environmental wrongdoings. It removes a reference to “payment of damages to the affected persons and of financial compensation to the affected communities” under the article about redress and reparation. That might make it more difficult for victims to claim

00001

1335859

financial compensation for damages suffered.

The compromise proposal also clarifies how a company can be deemed to “contribute” to an “adverse impact” — there will need to be another legal entity involved for this to be triggered.

EU countries also want financial resources for small companies that could go bankrupt because of the future due diligence rules — those could be “direct financing” or “low-interest loans,” the text now reads.

The Czech presidency of the Council of the EU declined to comment on the draft.

[Agriculture and Food](#) [Competition and Industrial Policy](#) [Energy and Climate](#) [Financial Services](#) [Sustainability](#) [Trade](#)

[Business and competition](#) [Companies](#) [due diligence](#) [Dumping/Duties](#) [Human rights](#) [Parliament](#) [Payments](#) [Rights](#) [Supply chains](#) [Council of the EU](#) [EU27](#)

This email alert has been sent for your exclusive use as a POLITICO Pro subscriber. Forwarding or reproducing the article without the express, written permission of POLITICO Pro is a violation of the POLITICO Pro license agreement.

This email was sent to melle.bakker@minbuza.nl
[Unsubscribe](#) [Update settings](#)
POLITICO SRL · Rue de la Loi 62 · Brussels 1040 · Belgium

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[PRIVACY POLICY](#) | [ABOUT ICI](#)

buiten verzoek.

From: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>
Date: Thursday, 03 Nov 2022 at 1:58 PM
To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>, [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>
Subject: FW: CSDDD - nieuwe tekst

Sent with BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

From: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ici.org>
Date: Thursday, 03 Nov 2022, 1:57 PM
To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>
Subject: CSDDD - nieuwe tekst

Beste [redacted] 5.1.2e

Ik hoop dat alles goed gaat. Ik neem weer contact op omdat wij zien dat de tekst van CSDDD zich heel snel ontwikkelt in de Raad. Wij hebben de laatste tekst geanalyseerd en wij zijn nog steeds bezorgd over de tekst en hoe deze werkt voor beleggers. Ik deel hieronder onze analyse met jou. Ik ben uiteraard beschikbaar om een verdere afspraak in te plannen rond een kop koffie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

We are reaching out following our previous exchange on the CSDDD regarding the latest version of the compromise text circulated by the Presidency. We see the text has become much more precise regarding asset managers, investors and investments (Recitals 14b, 19, 30, 36b, 41b and Article 3(e), 3(g), 6(3), 7(6), 8(7)). We notice that the overall direction of travel of the Presidency is to keep investors and their relationship with investee companies within the scope of the proposal while adjusting substantively some of the obligations. As stated earlier, **we do not believe this proposal fits the relationship that asset managers and investors have with investee companies**. The proposed changes are not fixing issues we identified earlier and would create more confusion and legal uncertainty for the investment management industry that serves retail investors.

Therefore, our recommendations remain unchanged: the relationship between asset managers/investors and investee companies should be carved out of this proposal and be dealt with at a later stage, with the proper impact assessment being conducted.

Below are the reservations we have with the proposed approach:

- **Identifying adverse impacts (Article 6(3))** - Pursuant to new wording in Article 6(3) "*the identification of actual and potential adverse impacts shall be carried out when an investment strategy is adopted or reviewed.*" We understand the objective is to minimize the operational burden on investors by specifying that identification may occur at set times and not recurringly. This however misunderstands how investment management works. First, when designing (adopting) an investment strategy for clients (including investment funds), the asset manager will define the investment objective and strategies, which may include an acceptable level of risk, asset classes in which the fund will invest (e.g. shares or bonds), sectoral exposure (i.e. energy, healthcare, consumer goods), and geographical exposure (i.e. global, emerging markets).

00002

1335860

America), among other considerations. It will not look at specific individual companies at this juncture. Investment decisions are made on an ongoing basis according to each investment strategy. Moreover, it is unclear what is meant by “reviewed.” It is possible to interpret this to mean when a change is made to the investment objective that requires a regulatory approval. Alternatively, could it be interpreted to include when a significant change in the composition of the portfolio occurs (and, if so, how is that determined)? For these reasons, this new wording shows little understanding of how investors operate and adds significant confusion and legal uncertainty around the obligations for fund managers.

- **Focus on divestment/terminating business relationships (Article 7(6) and 8(7))** – the new language in these articles makes clear that an asset manager/investor is not required to terminate the business relationship (divest) from a company, if that would cause substantial prejudice to the entity receiving the financing. First, it is not clear who decides whether a substantial prejudice is caused to the company. Second, asset managers are legally required to make investment decisions in line with the investment mandate of their clients or the objectives of the investment fund and not whether it causes prejudice to a company of which they hold shares. In some situation this may be reversed: a company may be involved in significant adverse impacts, but an asset manager may decide not to sell the shares in the company because the share price has dropped significantly, and it would be penalizing fund shareholders/clients to sell at “fire sale” prices. Decisions by an investment fund’s manager to sell or buy shares must be made in the interest of that fund and its shareholders.

- **Contractual relationship (Article 3(e) and (g))** – The amended text considers the companies in which an asset manager invests to be a direct business partner of the asset manager (Article 3(e)). This is exemplified by the fact that investing/investments are now listed in the definition of value chain (Article 3(g)) alongside lending, insurance, reinsurance and other financial services. Unlike these services, however, investors have no contractual relationships with investee companies, and that important legal distinction makes these rules unfit for investors as drafted. We further note that the value chain for financial services has now also been extended to subsidiaries of entities receiving investments (Article 3(g)(v)). While an investor has limited leverage on an investee company due to the lack of contractual relationship and limited holding of shares or bonds, it has even less so on the subsidiaries of the investee company which are even more removed from the investor and over which the investor may not be able to get the right information from publicly available sources.

- **SFDR complementarity (new Recital 14b)** – The newly added Recital 14b seeks to assuage concerns about overlapping requirements and potential inconsistencies with SFDR (which we have identified in a comparison table that we have already shared with you). The references to the obligations under SFDR with respect to the identification of principal adverse impacts of investment decisions, and the unsubstantiated assurance that CSDDD complements them, is another example of the hurried and approximate drafting that is being carried out in an effort to meet the very tight deadlines that are not conducive to the in-depth reflections that would be needed to make CSDDD workable for the asset management industry.

These points show that the drafting has been rushed and is not legally fit for investors and asset managers. We reiterate once again our major concern that there will not be sufficient time in the legislative process to make the proposal fit for investors and asset managers. Therefore, the relationship between asset managers/investors and investee companies should be carved out of this proposal and be dealt with at a later stage, with the proper impact assessment being conducted.

5.1.2e



Brussels Office

M: 5.1.2e

5.1.2e @ici.org | www.ici.org

WASHINGTON | LONDON | BRUSSELS | HONG KONG



To: [redacted] 5.1.2e [redacted] @minbuza.nl]; BRE-CDF [redacted] 5.1.2e [redacted] @minbuza.nl]; [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @minbuza.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @minbuza.nl]; BRE-GM [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] @minbuza.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted] @minbuza.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Fri 5/12/2023 2:37:47 PM
Subject: RE: access to documents request - Corporate Sustainability Due Diligence Directive
Received: Fri 5/12/2023 2:37:48 PM
Untitled

Hi [redacted] 5.1.2e

Zeker, ik probeert altijd op te slaan wat er is besproken in een kort verslag. Zie bijlage.

Aanwezig:
[redacted] 5.1.2e (CI)
[redacted] 5.1.2e (attache)
[redacted] 5.1.2e tijdelijk attache)

Gr [redacted] 5.1.2e

buiten verzoek.

From: 5.1.2e
Importance: Normal

5.1.2e

ICI heeft net als veel asset managers kritiek op CSDDD proces

Lijkt niet even goed onderbouwd (overlap SFDR, niet haalbaar, hoge kosten, al gangbare praktijk)

FIN geeft aan te streven naar een uitkomst waarbij de financiële sector niet zonder reden wordt uitgezonderd

buiten verzoek.

From: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ici.org>
Date: Wednesday, 28 Sep 2022 at 3:09 PM
To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>
Subject: RE: Koffie

Hi [redacted] 5.1.2e

Dank en ik kijk er naar uit.

Over AFME, zou ik toch graag willen meegeven dat hun standpunt ingegeven wordt door banken en niet asset managers. De relatie van een bank die een lening verstrekt of als underwriter actief is voor aandelen/obligatie uitgifte door een onderneming in beide gevallen een contractuele relatie heeft met de onderneming. Bovendien vallen beide gevallen niet onder de SFDR. Dit zijn wezenlijke verschillen met die van UCITS fondsen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

buiten verzoek.

From: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>
Sent: 28 September 2022 11:11
To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ici.org>
Subject: RE: Koffie

Hi [redacted] 5.1.2e

Dank voor het stuk en laten we hier maandag over verder spreken.

In elk geval AFME volgens mij enige overlap (Blackrock bijv.).

Gr. [redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e [redacted]@ici.org>
Sent: woensdag 28 september 2022 10:50
To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>
Subject: RE: Koffie

Beste [redacted] 5.1.2e

Aangenaam kennis maken. Helaas heb ik vandaag al een hele drukke agenda dus dat wordt lastig. Maandag 3 oktober a.s. op de PV zou schikken tussen 11.00 en 11.45 op de PV.

Ik stuur je in bijlage onze position paper waar hopelijk iets duidelijker en genuanceerd duidelijk wordt waarom onze leden nogal bezorgd zijn over de toepassing van de wetgeving op asset managers en fondsen. Daarnaast stuur ik je ook in bijlage een tabel [redacted] 00005] een vergelijking hebben gedaan tussen de verplichtingen uit het voorstel en de reeds bestaande verplichtingen in [redacted] 1335863- wetgeving.

Uiteraard zou ik het zeer op prijs stellen als jouw collega's BZ ook deelnemen. Ik ben vooral beschikbaar om ook een toelichting te geven waarom op technisch vlak sommige punten van CSDDD erg ingewikkeld zullen zijn voor beleggers, in tegenstelling tot bijvoorbeeld banken/verzekeraars.

Uit nieuwsgierigheid, welke andere partijen die onze leden vertegenwoordigen hebben jullie gesproken?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <[redacted]@minbuza.nl>

Sent: 28 September 2022 10:22

To: 5.1.2e <[redacted]@ici.org>

Subject: RE: Koffie

Beste 5.1.2e

Ik wil je met alle plezier even spreken over het CSDDD voorstel. Met BZ collega hebben recent ook met een aantal financiële sector partijen gesproken. Volgens mij ook een aantal clubs die jullie members ook vertegenwoordigen. Soortgelijke geluiden als hieronder hebben we dus al gehoord, wel meestal met iets meer nuance. Ik zou vandaag nog kunnen omdat alle raadsmeetings zijn overgenomen door PV collega's (fysiek of even bellen). Eventueel kunnen we ook vrijdag videobellen. Anders zou ik nog maandag 3 oktober om 11-11.45u kunnen op de PV. Ik kan altijd checken of desbetreffende BZ collega ook kan, maar gezien de punten die je hieronder noemt weet ik niet of dat nuttig is.

Gr. 5.1.2e

From: 5.1.2e <[redacted]@ici.org>

Sent: donderdag 15 september 2022 17:03

To: 5.1.2e <[redacted]@minbuza.nl>

Subject: Koffie

Hi 5.1.2e

Ik hoop dat alles goed gaat en dat je goed hebt kunnen bijkomen van Eurofi. Het zijn altijd zeer intense dagen.

Ik wou nog even bij je terugkomen op het idee om samen met 5.1.2e en jouw collega van justitie te zitten over het CSDDD voorstel die nu in de raad wordt behandeld. Zoals al aangegeven in onze discussie zijn de ICI leden niet tegen het oorspronkelijke doel van de wetgeving. Wij zien echter dat het voorstel in zijn huidige vorm niet geschikt is voor institutionele beleggers. Bovendien zit er bijzonder veel overlap met vele verplichtingen die reeds bestaan in de SFDR en UCITS/AIFMD.

Ik ben bijvoorbeeld volgende week zeer flexibel om een kop koffie te drinken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

 ICI Global

M: 5.1.2e

5.1.2e <[redacted]@ici.org | www.ici.org

WASHINGTON | LONDON | BRUSSELS | HONG KONG



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.