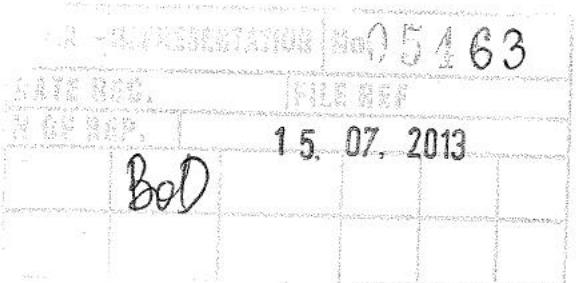
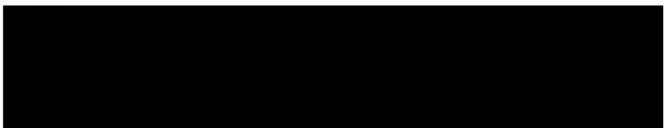


Do Европейската комисия



Адрес:



Телефон:

Електронен адрес:



Допълнение към жалба СНАР(2013)01977

Уважаеми дами и господа,

Представям допълнителни сведения към изпратената жалба, заведена в Комисията под референтен номер СНАР(2013)01977.

Прилагам копие от конкретно дело за оспорване на припознаване по чл. 66 (5) от Семейния кодекс.

От това дело се вижда следното:

Не са предприети никакви усилия за установяване на обективната истина. Действията на прокуратурата са ограничени до снемане на писмени обяснения от няколко лица и не са търсени никакви обективни доказателства. Приемат се обясненията на майката на детето и на мъжа, припознал детето, че са се познавали повече от година преди забременяването, но няма никакви опити да се провери дали това действително е така. Не е потърсено наличие на комуникация между двамата – телефонни разговори, съобщения по електронна поща, не е проверено твърдението, че са се срещали в хотели извън София. Пропусната е възможността при евентуално доказване на липсата на контакти между майката на детето и извършилия припознаването преди и около периода на забременяване, да се разследва наличието на

престъпна мрежа, с помощта на която е извършено деянието по симулативно припознаване и незаконно придобиване на родителски права над детето ми.

От моят случай може да се направи обоснован извод, че в Република България съществува престъпна мрежа за продажба на деца чрез припознаване на дете от купувача. Достатъчно факти за това са публикувани в пресата, а щом това е известно на журналистите, трябва да е известено и на съда и прокуратурата. Обосновано е да се предположи, че за осъществяване на връзка между жена, склонна да продаде детето си и купувачите неминуемо са намесени и медицински лица, адвокатски къщи и неправителствени организации, чиято дейност напълно отговаря на характеристиките на престъпна група.

Както знаете, незаконното осиновяване е признато за трафик на хора в Директива 2011/36/EС на Европейския парламент и на Съвета на Европа. С нежеланието си да реши конкретния случай, българската съдебна система на практика действа в подкрепа на престъпна мрежа за трафик на деца.

Непоследователните действия на Софийска градска прокуратура (СГП), която първо прави иск за оспорване на припознаването, след това оттегля иска, а след това оспорва оттеглянето, на практика решават делото. Оттеглянето на иска е лишене от логика и разумни мотиви, но основния проблем в случая е, че засегнатото лице (биологичния баща) няма възможността да бъде конституирано като страна по делото и това елиминира възможността най-вероятно умишлените действия на прокуратурата в насока неосъществяване на правосъдие да бъдат коригирани чрез продължаване на иска.

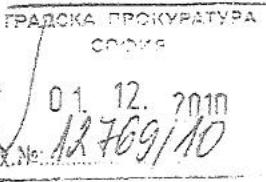
Гражданинът, извършил припознаването на дъщеря ми, е описан в медиите като „свързан с множество фирми бизнесмен“. Но дори и да не спадаше към категорията „влиятелни личности“, изходът от делото вероятно щеше да е същия, тъй като посредниците в този род сделки за продажба на деца имат достатъчно лостове за влияние върху Прокуратурата и Социалните служби.

Отварям една скоба – позволявам си да съм уверен че детето е мое, тъй като година и половина след раждането на детето майката се свърза с мен, призна грешката си и ми даде нотариално заверена декларация, че само аз мога да бъда бащата, въпреки рисковете които поема с това.

Трябва да се отбележи, че не само действията на прокуратурата, но и тези на съда – а именно неразумно дълъг срок за разглеждане на делото довеждат до прекратяването му, без възможност за подаване на нов иск, поради изтичане на едногодишния срок.

14.07.2013 г.

С Уважение:



ДОЛЖНАСТНА
ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
ЗА ЗАКРИЛА НА ДЕТЕТО
1051 София, ул. "Триадица" № 2

КОПИЕ : АСП Д"СП" – Люлин,
Гр. София, ж.к. "Люлин", ул. 309

КОПИЕ : СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
София, бул. "Драган Цанков" № 6,

КОПИЕ : СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
София, бул. „Витоша“ № 2

КОПИЕ: НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ
София, бул. Христофор Колумб 41,
Порше Бизнес Център

КОПИЕ: ВЕСТНИК „24 ЧАСА“
София, бул. "Цариградско шосе" 47,

СИГНАЛ

От [REDACTED]

Срещу [REDACTED]

Последни известни адреси:

Майка на [REDACTED]

[REDACTED] – припознал
детето и вписан в акта за раждането му
като баща.

Вирно с оригинална
Секретар:



Относно: наличие на данни за „трафик на хора“
и противоправно заместване на
биологичните родители с цел
имуществена облага.

Уважаеми госпожи и господа,

Обръщам се към институцията която представлявате и ръководите, като пореден мой опит да спася детето си и предотвратя неговото неистинско припознаване, последващо осиновяване и вероятното му продаване на чужди за него хора. Разчитам на бързата Ви и адекватна намеса, за да се попречи на замисъла на биологичната майка и да се гарантират интересите на дъщеря ми. Всяка забава във вашите действия може да се окаже фатална на детето.

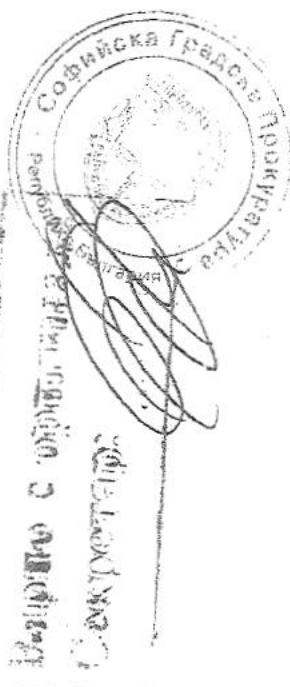
С [REDACTED] се запознахме през 2007 година. От тогава поддържаме близки и чести отношения. В началото на януари 2010 година тя ми съобщи, че е бременна от мен. Не съм имал съмнения за това защото, с оглед контактите и взаимоотношенията ни това го очаквахме и искахме. Тогава при нея започнах внезапно да виждам промяна. При един преглед в „Шейново“ тя ми намекна, че не желае детето и предпочита да направи аборт. Но бременността вече беше напреднала и нямаше такава възможност. В болница „Токуда“ то потвърдиха. Аз желаех и желая детето, надявах се настроението ѝ да е временно, поради което я успокоих, че аз ще се грижа за него. Очакваната дата на раждане беше 15.10.2010 г. Малко преди това тя ми каза, че датата е объркана и трябва да роди в началото на ноември и че се нуждае от 1500 лева за секцио. Без конкретна причина един ден ми сподели, че и е омръзнала да мисли за дребни пари и може да даде детето някъде. Възпротивих се рязко на това. Изведнъж започнахме да се чуваме все по рядко. Започнах да изпитвah тревога и страх да не ми се отнеме по някакъв начин детето. В началото на ноември [REDACTED] ми заяви, че раждането щяло да е в началото на декември и и трябват 800 лева за специална ваксина. Вече изпитвah сериозни съмнения и се обадих на лекуващата лекарка в частна клиника „Полимед“. От там разбрах, че не са налице причини приятелката ми да не е родила вече. Но тя вече не отговаряше на обажданията ми, изчезна и не знай къде се намира тя и детето. Пуснах молба за издиране на дъщеря ми, защото така ме посъветваха. Продължавам да ги търся, защото се страхувам детето да не бъде продадено и да бъде извършено осиновяване от неизвестни хора чрез заобикаляне на закона. Преди дни получих писмо от Директора на ГД „Границна полиция“ от което е видно, че

дъщеря ми [REDACTED] е вече припозната от лице с име [REDACTED]

Уважаеми госпожи и господа, вярвам, че ще погледнете на сигнала с цялата сериозност на проблема и ще приемете незабавни действия за изясняване на случая и за предотвратяване продажбата на дъщеря ми. Зная, че при дела за осиновяване се изисква писмени доклад и становище на съответните Отдели за закрила на детето, както и становището на прокуратурата. Моля съответните служители да бъдат уведомени за настоящия сигнал и също да приемат необходимите мерки, за което да бъда информиран и аз.

Оставам с надежда и уважение:

Подпись:
[REDACTED]



Юробанк Еф Джи България АД
клон София Георги Софийски
София, ул. „Св. Георги Софийс“

BORD07107498
28.10.2010 09:06

ВНОСНА БЕЛЕЖКА

Внесохме в брой

в съвременен вид

BGN

1 500.00

хиляда петстотин Лева

ЗАХРАНВАНЕ

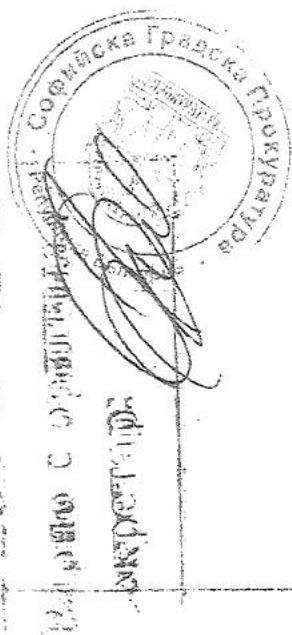
0.00

7107498

0001

Върно с оригинал





8

Населено място (район) ЛЮЛИН
Община СТОЛИЧНА
Област СОФИЯ

Удостоверение за раждане
серия ЛЮЛР
№ 100995

АКТ ЗА РАЖДАНЕ

№ 0995

дата 19.10.2010 година

На 12.10.2010 година в 12 часа и 00 минути

Бележки:

Дванадесети октомври две хиляди и десета година
датата на раждане

в Дванадесет часа и нула минути
час, минута

в СОФИЯ

СОФИЯ

СОФИЯ

СЕ РОДИ

с ЕГН

Пол Женски Гражданство БЪЛГАРИЯ

Близнаки / /
брой парично (с други) номера на паспорта на близнаки

ОТ РОДИТЕЛИ

М [REDACTED]

А [REDACTED] година с ЕГН [REDACTED] БЪЛГАРИЯ

Постоянен адрес: СОФИЯ
община / държава, СТОЛИЧНА
община [REDACTED]

А [REDACTED]

Б [REDACTED]

А [REDACTED] с ЕГН [REDACTED] БЪЛГАРИЯ

Щ Постоянен адрес: СОФИЯ
община / държава, СТОЛИЧНА
община [REDACTED]

А [REDACTED]

Документи, удостоверяващи раждането: Съобщение за раждане

съобщение за раждане, съобщение за смърт и други

Д-ЦИЯ ЗА ПРИПОЗНАВАНЕ

[REDACTED] ЕГН [REDACTED]

Постоянен адрес: [REDACTED]
община / държава, [REDACTED]

улица (буквар, латин, ХХ) / адрес в краина

Вярно с оригинал

Секретар:

12-01-2011 г. / 6.



6

АДС
СА / 10
УРАГАН
380/11
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
А ОТКАЗ ОТ ОБРАЗУВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО
гр. София 10.03.11г.

[REDACTED] - прокурор при СРП, след като се запознах с материалите по пр.пр. № 062 / 8/10г. по описа на СРП

УСТАНОВИХ:

Прокурорската преписка е образувана в СРП във връзка с подадена жалба от [REDACTED] за това че е биологичен баща на детето – [REDACTED] която неправомерно е призната от [REDACTED] като изразява опасения, за наличие на „трафик на хора” и противоправно заместване на биологичен родител с цел имуществена облага.

По преписката е възложена проверка по реда на ЗСВ на СДВР.

С извършената по случая проверка преписката е изпратена в СРП.

В хода на проверката са снети писмени обяснения от [REDACTED] – майка на [REDACTED] в които посочва, че поддържа интимна връзка с [REDACTED] от края на 2008г. Тъй като [REDACTED] е женен са се срещали по време на неговите командировки из страната. През 2010г. разбира, че е бременна и няма никакви съмнения, че детето е от [REDACTED] но не му е казала веднага, защото не е знаела как ще реагира, тъй като я е предупредил, че няма да се разведе със съпругата си. Тогава [REDACTED] се обажда на предишния си приятел [REDACTED] с когото също преди е имала интимни отношения и му е предала неверна информация, че е бременна от него, като причина за това се изтиква страхът от родителите й и търсенето на морална и материална подкрепа. След три месеца след като съобщава на [REDACTED] че е бременна от него е било късно за аборт и тя му съобщава, че ще остави детето в дом „Майка и дете”, защото няма възможност да се грижи за него. [REDACTED] решава да говори със съпругата си, първоначално тя отказва, но в последствие се съгласява да се грижи за детето и да запазят семейството си. Междувременно не казала на [REDACTED] че бащата на детето е [REDACTED] и е започната да крие от него, без да му обясни ситуацията.

Снети са писмени обяснения от [REDACTED] които потвърждава твърденията на [REDACTED] като посочва че не изразява никакви съмнения, че е биологичен баща на детето – [REDACTED] и че е припознал детето и се грижи за него.

Снети са писмени обяснения от [REDACTED] които твърди, че той е биологичен баща на детето – [REDACTED] и желае тои да се грижи за него.

Снети са писмени обяснения от [REDACTED] – колега на [REDACTED] който посочва, че е виждал [REDACTED] в офиса на [REDACTED] и е знаел, че през пролетта на 2010г. очакват дете.

Снети са писмени обяснения от [REDACTED] – баща на [REDACTED] който споделя, че от пролетта на 2010г. знае за бебето и пред септември на 2010г. [REDACTED] е престанала да посещава дома им и повече не я е виждал.

Снети са писмени обяснения от [REDACTED] – майка на [REDACTED], която посочва, че претенциите на [REDACTED] са неоснователни.

По преписката е приложено заверено копие от акта за раждане на датете – [REDACTED] от който е видно, че като баща на детето е вписан [REDACTED]

Изготвен и приложен е социален доклад от АСП Д"СГ" – Лозенец за детето [REDACTED] от който е видно, че [REDACTED] е в състояние да полага необходимите грижи за детето.

С оглед на така изложеното по-горе в преписката не се установяват данни за извършено престъпление от „общ характер”, като случая има гражданско-правен характер.

При така установената фактическа обстановка намирам, че в случая няма данни, от които може да се направи основателно предположение за извършено престъпление от общ характер и не са налице условия за образуване на наказателно производство.

Предвид горното и на основание чл.213, чл. 24, ал.1, ал.1 и чл.199 НПК,

ПОСТАНОВИХ:

I. Отказвам да образувам наказателно производство по пр.пр. №66278/10г. по описа на СРП и прекратявам същата.

II. Копие от настоящето постановление да се изпрати на [REDACTED] на адреса по преписката.

III. Постановлението може да се обжалва по реда на чл.200 от НПК.

IV. Преписката да се остави на съхранение в СРП.

ПРОКУРОР:



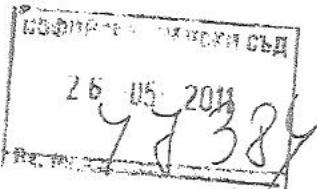


ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
София, бул. "Витоша" № 2

ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
Вх. №2885/11г

25.05.11г.

до Софийски градски съд
брачна колегия



гр.д.н.
Съветът:
София 2885
Градска прокуратура

ИСКОВА МОЛБА

От СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА
София, бул."Витоша" №2

срещу

1/ [REDACTED]
жив. [REDACTED]

2/. малолетното дете [REDACTED] чрез чешка и
род. на 12.10.2010 год. [REDACTED]

3/. [REDACTED] с. 16

4/. [REDACTED] алианска
- [REDACTED]

правно основание: чл.66, ал.5 от СК
за оспорване на произход чрез припознаване

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН/ЖО/ СЪДИЯ,

Втората ответница – малолетното дете [REDACTED] е родена на [REDACTED] год., като в Акт за раждане [REDACTED] год. на район „Люлин“ – СО е посочено, че родителите й са: майка - първата ответница [REDACTED] и баща – третият ответник [REDACTED] който нямат склучен граждansки брак и не са живели на съпружески начала. Третият ответник [REDACTED] живее със съпругата си [REDACTED] от 2002 год., когато са сключили граждansки брак.

От 2008 год. първата ответница [REDACTED] поддържала интимна връзка едновременно с третия [REDACTED] и четвъртия [REDACTED] ответници [REDACTED]. Интимната връзка на първата ответница [REDACTED] с четвъртия ответник [REDACTED] продължила до лятото на 2010 год.

На 01.12.2010 год. в СГП е постъпил Сигнал от четвъртия ответник [REDACTED] в който същият твърди, че е биологичен баща на детето [REDACTED] която е припозната от третия ответник [REDACTED]. Твърди също, че е поддържал с първата ответница [REDACTED] близки и чести отношения, като в началото на януари 2010 год. тя му съобщила, че е бременна от него. Сочи, че не е имал съмнения за това, защото с оглед контактите и взаимоотношенията им са искали и очаквали това. Твърди, че при един преглед в „Шейново“ ответницата [REDACTED] му намекнала, че не желае детето и предпочита да направи аборт, но бременността вече била напреднала и нямало такава възможност. В болница „Токуда“ също потвърдили бременността на ответницата [REDACTED] като очакваната дата на раждането била 15.10.2010 год. Ответникът [REDACTED] твърди, че малко преди датата 15.10.2010 год. ответницата [REDACTED] му казала, че датата е объркана и трябва да роди в началото на ноември и че се нуждае от 1 500 лева за секцио, които ответникът [REDACTED] превел на 28.10.2010 год. Твърди още, че ответницата [REDACTED] един ден без конкретна причина му споделила, че ѝ е омръзно да мисли за дребни пари и може да даде детето някъде, на което ответникът [REDACTED] се възпротивил след което започнали да се чуват все по-рядко с ответницата [REDACTED].

В началото на ноември 2010 год. ответницата [REDACTED] му заявила, че раждането ще е в началото на декември 2010 год. и й трябват 800 лева за специална ваксина. След този разговор ответницата [REDACTED] не отговаряла на обажданията на ответника [REDACTED] и изчезнала без да му съобщи къде е детето, а и тя самата. Ответникът [REDACTED] сочи, че пуснал молба за издирване на детето, защото се страхувал да не бъде продадено и да бъде извършено осиновяване от неизвестни хора чрез заобикаляне на закона. Известно време след това получил писмо от Директора на ГД „Границна полиция“, че детето е припознато от третия ответник – [REDACTED]

ПЕТИТУМ:

Въз основа на гореизложеното ВИ МОЛЯ, УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН/ЖО/ СЪДИЯ да ни призовете на съд с ответниците и след като докажем основателността на исковата си претенция, да постановите решение, с което:

1/. Да признаете за установено, че детето [REDACTED] [REDACTED] год. с [REDACTED] записано в регистрите на населението в район „Люлин“ с Акт за раждане [REDACTED] год. не е заченато и не произхожда от ответника [REDACTED]

2/. Да признаете за установено, че детето [REDACTED] е засенато и произхожда от ответника [REDACTED] както и да постановите промяна в башиното и фамилно име на детето, като за в бъдеще детето да носи имената: [REDACTED]

ДОКАЗАТЕЛСТВА:

- 1/. Заверено по надежния ред ксерокопие на Сигнал с вх.№12769/01.12.2010 год. на СГП;
- 2/. Заверено по надлежния ред ксерокопие на Акт за раждане [REDACTED] год. на район „Люлин“ – СО;
- 3/. Заверено по надлежния ред ксерокопие на Вносна бележка от 28.10.2010 год.;
- 4/.пр.пр.№2885/11г. по описа на СГП.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:

1/. За установяване на честите интимни отношения между четвъртият ответник [REDACTED] и първата ответница в периода на зачеването на детето. Ви моля, да ни бъдат допуснати 2-ма свидетели при режим на призоваване – [REDACTED] с бща на адрес: [REDACTED] четвъртия ответник [REDACTED]

2/. Моля, да допуснете Медицинска кръвногрупова експертиза, която да даде заключение дали за четвъртия ответник [REDACTED] е възможно да бъде биологичен баща на детето [REDACTED] родено на 12.10.2010 год. от майка [REDACTED] или такава възможност се изключва; както и дали за третия ответник [REDACTED] е възможно да бъде биологичен баща на детето [REDACTED] родено на 12.10.2010 год. от майка [REDACTED] или такава възможност се изключва, като в тази връзка определите ден и час за явяване на страните за вземане на кръвни проби.

3/. Моля, да допуснете Съдебно-медицинска акушеро-гинекологична експертиза с вещо лице гинеколог, която да отговори на въпроса кога е вероятния период на зачеване на детето [REDACTED] родено на 12.10.2010 год. от майка [REDACTED]

4/. М о л я, да бъде допусната за изслушване ДНК експертиза, която да даде заключение дали за четвъртия ответник [REDACTED] е възможно да бъде биологичен баща на детето [REDACTED] родено на 12.10.2010 год. от майка [REDACTED] или такава възможност се изключва, като установи има ли съвпадение в ДНК профилите на четвъртия ответник [REDACTED] Да даде [REDACTED] В и детето [REDACTED] Да даде [REDACTED] заключение дали за третия ответник [REDACTED] е възможно да бъде биологичен баща на детето [REDACTED] родено на 12.10.2010 год. от майка [REDACTED] или такава възможност се изключва, като установи има ли съвпадение в ДНК профилите на третия ответник [REDACTED] и детето [REDACTED]

5/. Моля, да допуснете предоставяне на правна помощ за процесуално представителство на детето [REDACTED] родено на 12.10.2010 год. по настоящото производство, тъй като същото не разполага със средства за заплащане на адвокат.

6/. Моля, да сезирате „ДСП” район „Лозенец” по местоживееще на детето за изгответвие на Социален доклад по делото.

7/. Моля, да изискате от район „Людин”-СО заверен препис на Съобщение за раждане №3178/14.10.2010 год. на детето [REDACTED], родено на 12.10.2010 год. с [REDACTED] издадено от болница „Шейново”-София и Декларация за припознаване.

8/. Моля, да изискате от болница [REDACTED] София заверени преписи на цялата медицинска документация във връзка с раждането на [REDACTED] в 12.00 часа на детето [REDACTED] за което е издадено Съобщение за раждане [REDACTED] год.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 5 броя преписи от настоящата за връчване на страните по делото и „ДСП”, район „Лозенец” ведно с доказателствата.



МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
София 1303, ул. "Антим I" № 5

ДО
НАЧАЛНИК
08 С - Р, О"ПКП" – СДВР

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

ОТНОСНО: Извършена проверка по Преписка Вх. Я № 47279/10 г.
по описа на СДВР и пр. Пр№ 66278/10 г. по описа на СРП

ГОСПОЖО НАЧАЛНИК,

Горепосочената преписка е образувана във връзка с постъпила жалба от [REDACTED]
[REDACTED] род. в гр. София,adr. рег. в гр. София, [REDACTED]
, за това, че е биологичен баща на [REDACTED] която
неправомерно е призната от [REDACTED] Същият има подозрения за
наличие на "трафик на хора" и противоправно заместване на биологичен родител с цел
имуществена облага.

По повод гореизложеното е извършена проверка по случая .

Снети са писмени обяснения от [REDACTED]

От обясненията е видно, че [REDACTED] поддържа интимна връзка с [REDACTED]
от края на 2008г. Тъй като той е женен са се срещали по време на неговите командировки
из страната. През януари 2010г. [REDACTED] разбира, че е бременно и няма никакви съмнения
, че детето е от [REDACTED] но не му казва, защото не знае той как ще реагира, тъй
като я е предупредил, че няма да се разведе с жена си.

Тогава [REDACTED] се обажда на стария си приятел [REDACTED] с когото също преди е имала интимни отношения и му казва, че е бременна от него . Като причина за това, същата изтъква страхът от родителите си и търсенето на морална и материална подкрепа.

След три месеца съобщава на [REDACTED] След като разбира, че е късно за аборт , [REDACTED] му казва, че ще даде детето в дом "Майка и дете", защото няма желание и възможност да се грижи за него. [REDACTED] решава да говори със съпругата си. Първоначално тя отказва, но в последствие се съгласява да се грижи за детето му и да запазят семейството си.

Междувременно [REDACTED] е казала на J [REDACTED] че бапта на бъдещото ѝ дете е [REDACTED] и започва да се крие от него без да му обясни ситуацията.

Снети са писмени обяснения от [REDACTED]

които потвърждават обясненията на

Същият споделя ,че няма никакви съмнения, че е биологичен бапта на [REDACTED] и, че се е грижил по време на цялата бременност и раждане на детето. Припознал е детето и в момента заедно със съпругата си отглеждат своето дете и [REDACTED]

Свети са обяснения от жалоподателя [REDACTED] Гой също смята, че е биологичен бапта на [REDACTED] и желае тя да бъде отглеждана от него. Закупил е всичко необходимо за бебето и в края на м. август е подписан договор с агенция за детегледачки. По банков път е изпратил 1500 лв на [REDACTED] за раждането. Същият представя платежно нарејдане. Последните месеци е контактувал с [REDACTED] само чрез съобщения, тъй като тя е отказвала да се срещнат.

[REDACTED] смята, че [REDACTED] е дала детето на [REDACTED] срецу определена сума пари.

Снети са обяснения от [REDACTED] колега на J [REDACTED] в които същият споделя, че е виждал няколко пъти [REDACTED] в офиса на [REDACTED] и, че е знаел от пролетта на 2010г. ,че очакват дете.

Снети са обяснения от [REDACTED] бапта на [REDACTED]

Същият споделя, че от пролетта на 2010г.знае за бебето. По негови данни от септември 2010г. [REDACTED] е престанала да посещава дома им и повече не я е виждал.

Снети са писмени обяснения от [REDACTED]

майка на [REDACTED] . Същата заявява ,че [REDACTED] преследва дъщеря ѝ, тормози семейството ѝ и претенциите му са неоснователни.

По случая има заведена жалба от [REDACTED] в Държавна Агенция за закрила на детето под номер 97 Л 4/06.12.2010г.

Приложено е копие от акта за раждане на [REDACTED]

Приложено становище от АСП Д "СП"-Люлин.

От извършената справка в системата на МВР се установи, че [REDACTED] за последно е пътувала зад граница на 27.06.09г. до Франция и се е върнala в България на 26.10.09г. от Германия.

Изготвен социален доклад от АСП Д"СП"-Лозенец за детето [REDACTED]

Решението на социалния доклад е, че [REDACTED] е в състояние да полага необходимите грижи за детето и с отглеждането на [REDACTED] в семейството, правата и интересите на детето ще бъдат защитени по най-добър начин.

От извършената проверка не се установиха данни за извършено престъпление от общ характер. Видно от проведените разговори и взетите обяснения, конфликта е от чисто граждansки характер.

Предвид горното

Предлагам:

Преписка вх.№ Я 47279/10г. по описа на СДВР и Пр. № 66278/10 г. по описа на СРП , да бъде изпратена в СРП с изпълнени указания.

Горното за сведение и на разпореждане.

14.01.2011 г.

гр. София

Дал докладната; [REDACTED]

Инспектор в гр. 02,

с-р 08, О"ПКП" – СДВР

14

РБ
СОФИЙСКА /10-
РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
№ 66278/10
29.12.2010
София

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПРОВЕРКА
гр. София 13.12.10 г.

147279
07.09.12010

[REDACTED] - прокурор при СРП, след като се запознах
с материалите по пр.пр. №66278/10г. по описа на СРП,

УСТАНОВИХ:

Преписката е образувана в СРП във връзка с депозиран сигнал [REDACTED] и изпратен от СРП сигнал от [REDACTED]
[REDACTED] с оглед данни за престъпление от общ характер.

Веднадцати години от момента по преписката не е изяснена фактическата обстановка, липсват достатъчно данни за образуване на наказателно производство и, че няма извършени действия по разследването, визирани в разпоредбата на чл.212 ал.2 от НПК, считам, че с оглед правомощията на прокурора по чл.145 от ЗСВ, по преписката следва да бъде възложено извършването на проверка, в хода на която, да се провери основателността на жалбата, с оглед установяване на достатъчно данни по смисъла на чл.211 от НПК, за извършено престъпление от общ характер.

СРП следва да бъде уведомена незабавно за резултатите от извършената проверката..

Веднадцати години от момента по преписката не е изяснено и на основание чл.145 ал.1 т.3 ЗСВ и чл.199 НПК:

ПОСТАНОВИХ:

I. Възлагам извършването на проверка на СДВР по материалите, съдържащи се в пр.пр. №66278/10г. по описа на СРП, в хода, на която:

1. Да се снемат подробни писмени обяснения от [REDACTED] относно изложеното в сигнала.
2. Да се приложи заверено копие от акта за раждане на детето.
3. Да се сезира Агенция за закрила на детето.
4. Да се изиска и приложи социален доклад за детето.
5. Да се снемат писмени обяснения от близки роднини на [REDACTED] и [REDACTED] и да се изяснят взаимоотношенията по между им.
6. Да се изиска и приложи справка за задграничните пътувания на [REDACTED]

7. Да се извършат съответните предупреждения по чл.56 от ЗМВР на съпричастните в деяние лица, ако се съберат данни за деяние от общ характер.

8. Да се проведат всички необходими и възможни действия за събиране на данни за престъпление от общ характер.

II. Копие от настоящото постановление в едно с материалите по преписката да се изпратят СДВР, за изпълнение

III. Срок-20 дни.

В хода на проверката периодично да бъде уведомявам наблюдаващия прокурор за извършените действия по изпълнение на постановлението.

СТРИКТНО ДА СЕ СПАЗВАТ УКАЗАНИЯТА НА ПРОКУРОРА И СРОКА ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРОВЕРКАТА.

ПРОКУРОР:



9.05.12.10 - сигнал



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА

бул. "Витоша" № 2 факс: 980-88-49 e-mail: sgp@prb.bg

СОФИЙСКА /10
РАЙОННА ПРОКУРАТУРА
№ 66278
09.12.2009
София

№12769/2010 г.
НП№
07.12.2010 г.

ДО
СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА

66278/10
JW

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
гр. София, 06.12.2010 г.

[REDACTED] - прокурор при Софийска градска прокуратура /СГП/, след като се запознах с материалите по прокурорска преписка № 12769/ 2010 г. по описа на СГП,

УСТАНОВИХ:

Прокурорска преписка № 12769/2010 г. по описа на Софийска градска прокуратура е образувана по повод сигнал от господин [REDACTED]
от гр. София в който се съдържат данни за осъществени престъпни състави визирани в разпоредбите на чл. 159а и сл. от НК.

Съгласно правилата за родова подсъдност, регламентирани в изричната разпоредба на чл. 35 ал. 1 и ал. 2 от НПК, престъплението по чл. 159а и сл. от НК са подсъдни на Софийски районен съд, респективно компетентна е Софийска районна прокуратура.

Предвид горното и на основание чл. 35 ал. 2, вр. ал. 1 и чл. 199 ал. 1 от НПК,

УСТАНОВИХ:

ИЗПРАЩАМ прокурорска преписка № 12769/2010 г. по описа на СГП на Софийска районна прокуратура по подсъдност.

За резултата от извършената по случая проверка уведомете господин [REDACTED]

110.11. Атанасов
1-2
10-12-2010 - AM
9-12-10

17

Копие от постановения по горепосочената преписка прокурорски акт да бъде изпратено в Софийска градска прокуратура.

Постановлението да се изпрати ведно с преписката в Софийска районна прокуратура.



ПРОТОКОЛ

Град София, 22.06.2012 година

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, IV-ти брачен състав в съдебно заседание на двадесет и втори юни две хиляди и дванадесета година, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: [REDACTED]

Секретар [REDACTED]
Прокурор [REDACTED]
сложи за разглеждане докладваното от СЪДИЯ [REDACTED] гр. д. № 6767 по описа за 2011 г.

На именното повикване в 11:12 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ СГП – редовно призован, за него се явява прокурор [REDACTED]

ОТВЕТНИЦАТА [REDACTED] – нередовно призована, призовката върната в цялост, не се явява.

ОТВЕНТИКЪТ [REDACTED] – редовно призован на 15.05.2012г., явява се лично и с адв. [REDACTED] с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [REDACTED] – редовно призована чрез законния си представител и баща [REDACTED] не се явява. Явява се [REDACTED] и с адв. [REDACTED] с пълномощно по делото.

Явява се адв. [REDACTED] за тримата ответници с приложено пълномощно от 01.03.2012г. към отговора на исковата молба.

А"СП", Д"СП" Лозенец – уведомен за делото, не изпраща представител. Приложен е социален доклад.

ПРОК. [REDACTED] – С изрична молба до съда сме оттеглили и сме заявили, че не поддържаме исковата молба с участието на ответника [REDACTED]. Моля да се приемат доказателствата. От името на СГП оттеглям така предявения иск изцяло и моля да прекратите настоящото съдебно производство.

АДВ. [REDACTED] – Моля да уважите направеното искане на СГП.

То е своевременно и предполагам обосновано от събраните до настоящия момент доказателства, поради което Ви моля да прекратите настоящото производство.

СЪДЪТ като взе предвид изявленето на представителя на СГП, намира, че е налице изразена воля за десеризане на съда от разглеждане на настоящия спор поради оттегляне на иска, поради което на основание чл. 232 ГПК производството по делото следва да се прекрати. С оглед на което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТИВА производството по гр.д. № 6767/2011г. по описа на СГС, IV брачен състав, поради оттегляне на исковата молба.

Определението на съда подлежи на обжалване в 1-седмичен срок от днес пред САС.

*Протоколът е изгoten в съдебно заседание, което приключи в
11:22 часа.*

ПРЕДСЕДАТЕЛ: [REDACTED]

СЕКРЕТАР: [REDACTED]



2303

(12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е 2303

Гр.София, 30 октомври 2012 година

В името на народа

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, Гражданско отделение, 8 състав в закрито заседание на тридесети октомври през две хиляди и дванадесета година в състав:

Председател [REDACTED]

Членове: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

като разгледа докладваното от съдия [REDACTED] ч.гр.д. № 3022 по описа за 2012 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.274 и сл. от ГПК.

Образувано е по частна жалба на Прокуратурата на РБ срещу определение от 22.6.2012 г, постановено по гр.дело № 6767/2011 г на Софийски градски съд, Гражданско отделение, Четвърти брачен състав, с което е прекратено производството по делото поради оттегляне на иска. В частната жалба се подържа, че атакуваното определение е незаконосъобразно, тъй като не е съобразено с нормата на чл.26 ал.3 от ГПК, отдельно от това с постановеното определение се нарушава обществения интерес, доколкото се поставят в опасност живота, здравето и интересите на малолетното дете [REDACTED]. Моли съда да постанови определение, с което отмени това на СГС и върне делото на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответниците по частната жалба [REDACTED]

[REDACTED] и [REDACTED] оспорват същата по съображения, изложени в писмен отговор.

Частната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима.

Атакуваното прекратително определение следва да бъде потвърдено, тъй като в действителност липсва правен интерес от предявения иск за признаване на признаване. Малолетното дете [REDACTED]

[REDACTED] има установен произход и родители, поради което искът за оспорване на признаването му е недопустим, още повече, че искът е оттеглен искът по отношение на лицето [REDACTED] и не се подържа, че [REDACTED] произхожда от него. При наличие на установен

(13)

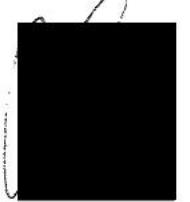
произход не се нарушава интереса на малолетното дете и обществения интерес поради което атакуваното определение следва да бъде потвърдено.

Воден от горните мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение от 22.6.2012 г., постановено по гр.дело № 6767/2011 г на Софийски градски съд, Гражданско отделение, Четвърти брачен състав.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  Членове :1. 
2. 

22

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№.....72.....

София, 25.01. 2013 г.

Върховният касационен съд на Република България,
Четвърто гражданско отделение, в закрито заседание на
осми януари две хиляди и тринаесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: [REDACTED]
ЧЛЕНОВЕ: [REDACTED]

при секретар
и в присъствието на прокурора
изслуша докладваното от съдията
ч.гр.дело №6/2013 година.

Производството е по чл.274 ал.3, т.1 ГПК.

Образувано е по частна касационна жалба от прокурор [REDACTED] – прокурор от СГП срещу въззвивно определение №2303/30.10.2012 год. по ч.гр.д. №3022/2012 год. по описа на Софийския апелативен съд, г.о., осми състав, с което е потвърдено протоколно определение от 22.6.2012 г. по гр.д.№6767/2011 г. по описа на Софийския градски съд, ГО, 4 брачен състав, с което е прекратено делото, поради оттегляне на иска по чл.66, ал.5 СК.

С обжалваното определение въззвивната инстанция е приела, че липсва правен интерес от предявения иск за оспорване на припознаване, тъй като малолетното дете [REDACTED] има установен произход и родители, поради което искът за оспорване на припознаването е недопустим, още повече, че същият е оттеглен по отношение на лицето [REDACTED] и не се поддържа, че [REDACTED]

[REDACTED] произхожда от него. Съдът е приел също така, че при наличие на установен произход не се нарушава интереса на малолетното дете и обществения интерес.

В изложението по чл.284, ал.3, т.1 ГПК, частният касационен жалбоподател моли да се допусне касационно обжалване по чл.280, ал.1 ГПК. Жалбоподателят сочи следните въпроси от значение за спора според него, а именно:

1. Допустимо ли е съдебно оспорване на припознаването от прокурора в случая, когато малолетното дете има установен чрез припознаване(от бащата) и осиновяване(от съпругата му) произход,resp. налице ли е правени интерес от предявяване на иск от прокурора при условията на чл.66, ал.5 СК ?, и

2. Страна ли е в производството по чл.;66, ал.5 СК предполагаемият биологичен баща или страни са малолетното дете, биологичната майка и припозналият детето баща ?.

Като основание за допускане на възвивното определение до касационно обжалване се сочи разпоредбата на чл.280, ал.1, т.3 ГПК.

Ответниците по частната касационна жалба са депозирали отговор по смисъла на чл.276 ГПК.

Върховният касационен съд, състав на IV г.о., като разгледа изложението на основанията за допускане на касационното обжалване по чл.280 ГПК и взе предвид отговора на ответниците по частната касационна жалба намира, че частната касационна жалба е подадена в законния срок. Възвивното определение не следва да бъде допуснато обаче до касационно обжалване, тъй като поставените въпроси са неотносими към решаващият извод на САС, а именно, че е налице оттегляне на иска, поради което първоинстанционното определение за прекратяване на производството е прекратено. Поставените от частния касационен жалбоподател въпроси изобщо не засягат този краен и решаващ извод на възвивната инстанция.

Водим от изложените съображения и на основание чл.278, във връзка с чл.280, ал.1 ГПК, Върховният касационен съд, състав на IV г.о.,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА касационно обжалване на възвивно определение №2303/30.10.2012 год. по ч.гр.д. №3022/2012 год. по

описа на Софийския апелативен съд, г.о., осми състав, с което е потвърдено протоколно определение от 22.6.2012 г. по гр.д.№6767/2011 г. по описа на Софийския градски съд, ГО, 4 брачен състав, с което е прекратено делото, поради оттегляне на иска по чл.66, ал.5 СК, по подадена частната касационна жалба, вх№11117/16.11.2012 г.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: