



**Ministerie van Buitenlandse Zaken  
Directie Juridische Zaken  
Afdeling Europees Recht  
Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland**

**Kenmerk: MinBuZa-2015.340873**

**Aan:  
Het Hof van Justitie van  
de Europese Unie  
te Luxemburg**

### **SCHRIFTELIJKE OPMERKINGEN**

**van de Nederlandse regering, ingediend ingevolge artikel 23, tweede alinea, van het  
Protocol betreffende het Statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie,**

**in de zaak C-143/15, G.E. Security B.V.**

In bovengenoemde zaak heeft de Nederlandse regering, vertegenwoordigd door Mielle Bulterman en Marianne Gijzen, hoofd respectievelijk medewerker van de Afdeling Europees Recht van de Directie Juridische Zaken van het Ministerie van Buitenlandse Zaken te Den Haag, de eer de volgende opmerkingen onder de aandacht van het Hof te brengen.

## **I. Inleiding**

1. Bij verwijzingsbeslissing van 13 maart 2015 heeft de Hoge Raad der Nederlanden (hierna: de verwijzende rechter) het Hof krachtens artikel 267 VWEU een vraag gesteld over de tariefindeling van drie soortgelijke apparaten, elk aangeduid als videomultiplexer (hierna: de videomultiplexer). Deze vraag betreft de uitleg van tariefposten 8517, 8521, 8531 en 8543 van de Gecombineerde Nomenclatuur (hierna: GN) die is opgenomen in bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistiekomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1987 L 256, blz. 1), in de versie die voortvloeit uit verordening (EG) nr. 1214/2007 van de Commissie van 20 september 2007 (PB 2007, L 286, blz. 1).
2. De vraag van de verwijzende rechter is gerezen in een geschil tussen G.E. Security B.V. (hierna: G.E. Security) en de inspecteur van de belastingdienst/douane. Partijen twisten over de vraag of de videomultiplexer in het kader van de GN moet worden aangemerkt als een video-opname en videoweergaveapparaat (tariefpost 8521) of als (deel van een) elektrisch toestel voor hoorbare of voor zichtbare signalen (tariefpost 8531).
3. In de context van dit geschil wenst de verwijzende rechter (in bredere zin) te vernemen of de videomultiplexer moet worden ingedeeld onder tariefposten 8517, 8521, 8531 of 8543. Tariefpost 8517 betreft toestellen voor het zenden of ontvangen van spraak, van beelden of van andere gegevens, waaronder toestellen voor de overdracht in een kabelnetwerk of in een draadloos netwerk. Tariefpost 8543 is een restcategorie voor andere elektrische machines, apparaten of toestellen die niet ingedeeld kunnen worden onder een andere tariefpost van hoofdstuk 85 van de GN.
4. Voor een overzicht van het feitelijke kader verwijst de Nederlandse regering naar de verwijzingsbeslissing, in het bijzonder punten 2.1.3.-2.1.6. waarin een technische beschrijving wordt gegeven van de videomultiplexer.

## II. Juridisch kader

5. Voor een overzicht van het juridische kader verwijst de Nederlandse regering naar punten 2.4.1.-2.4.4. van de verwijzingsbeslissing. Daarnaast zijn de volgende bepalingen relevant.

### Tariefpost 8517

6. Tariefpost 8517 van de GN luidt (voor zover relevant) als volgt:

*“(...) andere toestellen voor het zenden of ontvangen van spraak, van beelden of van andere gegevens, daaronder begrepen toestellen voor de overdracht in een kabelnetwerk of in een draadloos netwerk (...).”*

### Toelichtingen

7. De GN is gebaseerd op het wereldwijd geldende geharmoniseerde systeem inzake de omschrijving en codering van goederen opgesteld door de Werelddouaneorganisatie (het GS-systeem).

8. De GS-toelichting bij tariefpost 8517 luidt (voor zover relevant) als volgt:

*“(...) (G) **Other communication apparatus.***

*This group includes apparatus which allows for the connection to a wired or wireless communication network or the transmission or reception of speech or other sounds, images or other data within such a network.*

*Communication networks include, inter alia, carrier-current line systems, digital-line systems and combinations thereof. They may be configured, for example, as public switched telephone networks, Local Area Networks (LAN), Metropolitan Area Networks (MAN) and Wide Area Networks (WAN), whether proprietary or open architecture.*

*This group includes:*

*(1) Network interface cards (e.g., Ethernet interface cards).*

*(2) Modems (combined modulators-demodulators).*

- (3) Routers, bridges, hubs, repeaters and channel to channel adaptors.*
- (4) Multiplexers and related line equipment (e.g., transmitters, receivers or electro-optical converters).*
- (5) Codecs (data compressors/decompressors) which have the capability of transmission and reception of digital information.*
- (6) Pulse to tone converters which convert pulse dialled signals to tone signals (...)"*

### Indelingsregels

9. In voorliggende zaak is indelingsregel 1 van het eerste deel, titel 1, A van de GN van belang. Deze luidt als volgt:

*“1. De tekst van de opschriften van de afdelingen, van de hoofdstukken en van de onderdelen van hoofdstukken wordt geacht slechts als aanwijzing te gelden; voor de indeling zijn wettelijk bepalend de bewoordingen van de posten en de aantekeningen op de afdelingen of op de hoofdstukken en - voor zover dit niet in strijd is met de bewoordingen van bedoelde posten en aantekeningen - de navolgende regels.”*

### **III. Het Nederlandse standpunt**

10. De verwijzende rechter wenst te vernemen of de videomultiplexer moet worden ingedeeld onder tariefpost 8517 (kortweg: toestellen voor het zenden of ontvangen van spraak, van beelden of van andere gegevens, waaronder toestellen voor de overdracht in een kabelnetwerk of in een draadloos netwerk), 8521 (kortweg: video-opname en videoweergaveapparaten) of 8531 (kortweg: elektrische toestellen voor hoorbare of voor zichtbare signalen).
11. Voor het geval indeling van de videomultiplexer onder een van de in punt 10 hiervoor genoemde posten niet mogelijk is, wenst de verwijzende rechter te vernemen of het apparaat moet worden ingedeeld onder tariefpost 8543. Dit is een restpost voor andere elektrische machines, apparaten of toestellen die niet indeelbaar zijn onder een andere tariefpost van hoofdstuk 85 van de GN.

12. De Nederlandse regering stelt zich op het standpunt dat de videomultiplexer vatbaar is voor indeling onder zowel tariefpost 8521 als 8517. Volgens de Nederlandse regering moet het apparaat met toepassing van aantekening 3 bij afdeling XVI van de GN worden ingedeeld onder tariefpost 8521. Naar de mening van de Nederlandse regering fungeert het apparaat immers voornamelijk als video-opname en videoweergave apparaat. Volgens de Nederlandse regering is het apparaat niet vatbaar voor indeling onder tariefpost 8531. Ter toelichting van dit standpunt dient het volgende.

**Indeling onder tariefposten 8521 en 8517**

13. Op grond van indelingsregel 1 zijn voor de indeling van een goed de bewoordingen van de tariefposten en de aantekeningen op de afdelingen of op de hoofdstukken bepalend.
14. Bij de beantwoording van de vraag of een bepaald goed valt onder de bewoordingen van een tariefpost, zijn de objectieve kenmerken en eigenschappen van het desbetreffende goed doorslaggevend. Zo overwoog het Hof in het arrest British Sky als volgt:

*“(…) in het belang van de rechtszekerheid en van een gemakkelijke controle [moet] het beslissende criterium voor de tariefindeling van goederen in de regel worden gezocht in de objectieve kenmerken en eigenschappen ervan, zoals deze in de tekst van de GN-posten en in de aantekeningen bij de afdelingen en hoofdstukken zijn omschreven.”* (arrest van 14 april 2011, C-288/09 en C-289/09, British Sky en Pace plc, punt 60, onder verwijzing naar eerdere rechtspraak).

15. Daarnaast zijn voor de indeling van goederen de GS- en GN-toelichtingen van belang. Volgens vaste jurisprudentie van het Hof vormen deze toelichtingen, hoewel rechtens niet bindend, een belangrijk interpretatief hulpmiddel ter verzekering van de uniforme toepassing van het gemeenschappelijk douanetarief (zie bijvoorbeeld het arrest van 12 juni 2014, C-330/13, Lukoyl Neftohim Burgas AD, punt 35, onder verwijzing naar eerdere rechtspraak).
16. Uit de bewoordingen van tariefposten 8521 en 8517 en de daarbij behorende toelichtingen (zie punt 2.4.4. van de verwijzingsbeslissing en punten 6-8 hiervoor)

volgt dat de functie van het desbetreffende goed bepalend is voor de indeling onder deze tariefposten.

17. Tariefposten 8521 en 8517 bevatten immers geen concrete goederenaanduiding, maar geven een beschrijving van de functie die de, onder die posten in te delen goederen, vervullen. Zo gaat het bij tariefpost 8521 om:

*“video-opname en videoweergaveapparaten (...)”.*

Tariefpost 8517 betreft:

*“(...) toestellen voor het zenden of ontvangen van spraak, van beelden of van andere gegevens, daaronder begrepen toestellen voor de overdracht in een kabelnetwerk of in een draadloos netwerk (...)”.*

18. Voor de beantwoording van de vraag of indeling van de videomultiplexer, gezien zijn objectieve kenmerken en eigenschappen, onder deze posten mogelijk is moet dus worden gekeken naar de verschillende functies van het apparaat, in het licht van de bewoordingen van tariefposten 8521 en 8517. Dit punt wordt uitgewerkt in punten 19-24 hierna.

#### Tariefpost 8521

19. De Nederlandse regering benadrukt dat het apparaat als functie heeft de beelden van een of meer aangesloten camera's te ontvangen, op te slaan en weer te geven op de daarop aangesloten beeldmonitor(en) (zie in het bijzonder punt 2.1.4. van de verwijzingsbeslissing).
20. Volgens de Nederlandse regering voldoet het apparaat daarmee aan de bewoordingen van tariefpost 8521 (video-opname en weergaveapparaten). Naar de mening van de Nederlandse regering is de videomultiplexer op grond van zijn objectieve kenmerken en eigenschappen dan ook vatbaar voor indeling onder tariefpost 8521.

### Tariefpost 8517

21. De Nederlandse regering onderkent dat de videomultiplexer ook een netwerkfunctie heeft. Het apparaat geeft namelijk via een kabelnetwerk analoge en digitale signalen door van de op het apparaat aangesloten camera's naar de monitoren.
22. De in punt 21 hiervoor genoemde functies voldoen aan de bewoordingen van tariefpost 8517, in het bijzonder *“toestellen voor de overdracht in een kabelnetwerk of in een draadloos netwerk (...).”*
23. Dat de videomultiplexer vatbaar is voor indeling onder tariefpost 8517 blijkt ook uit de GS-toelichting bij die post (opgenomen in punt 8 hiervoor). Volgens deze toelichting zijn multiplexers en verwante lijntoestellen vatbaar voor indeling onder tariefpost 8517.
24. In het licht hiervan hiervoor concludeert de Nederlandse regering dat de videomultiplexer, op grond van zijn objectieve kenmerken en eigenschappen, ook vatbaar is voor indeling onder tariefpost 8517.

### Bepaling van de hoofd- en nevenfunctie van het apparaat

25. Ingeval een apparaat vatbaar is voor indeling onder twee of meer tariefposten moet de hoofd- en nevenfunctie van het apparaat worden vastgesteld, teneinde definitief te kunnen bepalen onder welke tariefpost indeling moet plaatsvinden. Dit volgt uit aantekening 3 bij Afdeling XVI van de GN waaronder tariefposten 8521 en 8517 vallen. Aantekening 3 luidt als volgt:

*“Voor zover niet anders is bepaald, worden combinaties van machines van verschillende soorten, die bestemd zijn om gezamenlijk te functioneren en die een geheel vormen, alsmede machines met twee of meer verschillende (afwisselende of aanvullende) functies, ingedeeld naar de hoofdfunctie die kenmerkend is voor het complex.”*

26. In het arrest British Sky heeft het Hof geoordeeld dat bij de bepaling van de hoofd- en nevenfunctie van een goed rekening moet worden gehouden met wat voor de

consument hoofd- en bijzaak is (arrest British Sky en Pace plc, punt 77, recent bevestigd in het arrest van 11 juni 2015, C-58/14, Amazon, punt 24).

27. Volgens de Nederlandse regering is de hoofdfunctie van de videomultiplexer onmiskenbaar het ontvangen, opslaan en weergeven van beelden afkomstig van meerdere op het apparaat aangesloten camera's. Dit blijkt reeds uit het gegeven dat G.E. Security de videomultiplexer aan de consument presenteert als een *video streaming recorder*. De Nederlandse regering wijst in dit verband op de volgende informatie afkomstig van de website van G.E. Security:

*“SymDecTM 16 plus 4*

*Professional 16-channel digital video streaming recorder”*(onderstreping toegevoegd door gemachtigden).

28. Uit deze informatie blijkt volgens de Nederlandse regering dat de netwerkfunctie van het apparaat niet de hoofdfunctie is. Centraal staat de video-opname-en weergavefunctie van het apparaat. Het doorgeven van analoge en digitale informatie is volgens de Nederlandse regering inherent aan deze hoofdfunctie. Video-opname en videoweergave apparaten, zoals de videomultiplexer, kunnen immers niet werken zonder deze netwerkfunctie.
29. De omstandigheid dat de netwerkfunctie onontbeerlijk is voor het ontvangen, opslaan en weergeven van bewakingsbeelden maakt niet dat de netwerkfunctie daarom geldt als hoofdfunctie. Uit het arrest British Sky volgt namelijk dat het gegeven dat een bepaalde functie van een goed onontbeerlijk is niet betekent dat zij om die reden als hoofdfunctie moet worden aangemerkt (arrest British Sky en Pace plc, punt 74).
30. In het licht van punten 25-29 hiervoor concludeert de Nederlandse regering dat met toepassing van aantekening 3 bij afdeling XVI van de GN de videomultiplexer moet worden ingedeeld onder tariefpost 8521.

### Conclusie

31. In het licht van punten 13-30 hiervoor concludeert de Nederlandse regering dat de videomultiplexer moet worden ingedeeld onder tariefpost 8521.



## Tariefposten 8531 en 8543

### Tariefpost 8531

32. De Nederlandse regering voert nog aan, dat indeling van de videomultiplexer onder tariefpost 8531 (elektrische toestellen voor hoorbare of voor zichtbare signalen) naar haar mening niet mogelijk is. Ter toelichting dient het volgende.
33. In punt 2.1.6. van de verwijzingsbeslissing staat dat de videomultiplexer een ingebouwde alarminicator heeft die zo kan worden ingesteld, dat een waarschuwingssignaal (in de vorm van een e-mail) wordt verzonden en/of toestellen worden aangestuurd die geluids- of lichtsignalen afgeven. De Nederlandse regering benadrukt dat het afgeven van een dergelijk waarschuwingssignaal slechts een optionele functie is die enkel in combinatie met andere apparaten kan worden geactiveerd. Naar de mening van de Nederlandse regering kan de videomultiplexer om die reden als zodanig niet worden aangemerkt als een alarmtoestel.
34. Evenmin kan de videomultiplexer volgens de Nederlandse regering worden aangemerkt als deel van een alarmtoestel tegen diefstal of brand in de zin van tariefpost 8531, onderverdeling 90 85.
35. Tariefpost 8531, onderverdeling 90 85, betreft delen van elektrische toestellen voor hoorbare of zichtbare signalen, zoals alarmtoestellen tegen diefstal of brand (zie punt 2.4.1. van de verwijzingsbeslissing).
36. Aantekening 2, letters a en b bij afdeling XVI van de GN (waaronder tariefpost 8531 valt) bevat regels voor de indeling van delen van machines (zie punt 2.4.2. van de verwijzingsbeslissing).
37. De videomultiplexer wordt gebruikt binnen een systeem of installatie voor de beveiliging en bewaking van gebouwen. Het apparaat kan analoge en/of digitale beelden en geluiden van de erop aangesloten camera's ontvangen, vastleggen en weergeven op de beeldmonitoren (zie punt 2.3.1. van de verwijzingsbeslissing). Voorts kan de in de videomultiplexer ingebouwde alarminicator optioneel worden ingesteld zodat een waarschuwingssignaal wordt gegeven (zie punt 33 hiervoor).

38. Deze functionaliteiten zijn volgens de Nederlandse regering echter onvoldoende om het apparaat aan te merken als “deel” van een alarmtoestel tegen diefstal of brand in de zin van tariefpost 8531.

39. De Nederlandse regering baseert haar zienswijze op vaste jurisprudentie van het Hof. Zo overwoog het Hof in punten 45-47 van de zaak Rohm Semiconductor (arrest van 20 november 2014, C-666/13) als volgt:

*“44. Het begrip „delen”, in de zin van aantekening 2 op afdeling XVI van de GN, wordt in de GN niet gedefinieerd. In het belang van een coherente en uniforme toepassing van het gemeenschappelijk douanetarief, heeft het Hof aan dit begrip één enkele definitie willen geven, die geldt voor alle hoofdstukken van de GN (zie in die zin arrest HARK, C-450/12, EU:C:2013:824, punt 37).*

*45. Uit de (...) rechtspraak betreffende (...) aantekening 2, sub b, op afdeling XVI van de GN volgt dat het begrip “delen” de aanwezigheid van een geheel impliceert, voor de werking waarvan deze delen noodzakelijk zijn (...).*

*46. Voor de kwalificatie van een goed als „deel” volstaat het niet, aan te tonen dat de machine zonder dit goed niet de functie kan vervullen waarvoor zij is bestemd. Ook moet worden aangetoond dat de mechanische of elektrische werking van de betrokken machine afhankelijk is van dit goed (...).”*

40. Uit deze rechtspraak volgt dat - om vatbaar te zijn voor indeling onder tariefpost 8531 als deel van een elektrisch toestel voor hoorbare of zichtbare signalen, waaronder alarmtoestellen – (1) het desbetreffende apparaat (*in casu* de videomultiplexer) noodzakelijk moet zijn voor de werking van het alarmtoestel en (2) de mechanische en elektrische werking van het alarmtoestel afhankelijk is van de aanwezigheid van dit apparaat.

41. Volgens de Nederlandse regering is in het geval van de videomultiplexer niet aan deze voorwaarden voldaan. De alarmtoestellen die (net als de videomultiplexer) worden gebruikt binnen een videobewakingssysteem kunnen ook zonder de videomultiplexer hun functie verrichten. Tevens is de mechanische en elektrische werking van deze alarmtoestellen niet afhankelijk van de aanwezigheid van de videomultiplexer.

42. De zienswijze dat de videomultiplexer niet vatbaar is voor indeling onder tariefpost 8531 als deel van een alarmtoestel, maar naar eigen aard en samenstelling moet worden ingedeeld, wordt bevestigd door de GS-toelichting bij aantekening 4 van afdeling XVI van de GN.
43. Aantekening 4 betreft de zogenoemde “functionele eenheid”. Deze aantekening bepaalt dat – wanneer een machine of combinatie van machines uit individuele elementen bestaat die bestemd zijn om *samen* een welbepaalde functie te verrichten – het geheel moet worden ingedeeld onder de tariefpost die in verband met die functie van toepassing is (zie punt 2.4.2. van de verwijzingsbeslissing).
44. Uit de GS-toelichting bij aantekening 4 volgt echter dat een gesloten videobewakingssysteem niet kwalificeert als een functionele eenheid:

*“It should be noted that component parts not complying with the terms of note 4 to Section XVI fall in their own appropriate headings. This applies, for example, to closed circuit videosurveillance systems, consisting of a combination of a variable number of television cameras and video monitors connected by coaxial cables to a controller, switchers, audio board/receivers and possibly automatic data processing machines (for saving data) and/or videorecorders (for recording pictures).”*

45. Volgens de Nederlandse regering betekent dit dat de verschillende componenten van een videobewakingssysteem naar eigen aard en samenstelling moeten worden ingedeeld. Dit geldt voor de camera's, monitoren, videomultiplexers enz. die binnen een gesloten bewakingssysteem worden gebruikt.
46. In het licht van punten 32-44 hiervoor concludeert de Nederlandse regering dat indeling van de videomultiplexer als zodanig onder tariefpost 8531 niet mogelijk is.

#### Tariefpost 8543

47. Nu de Nederlandse regering heeft betoogd dat het apparaat moet worden ingedeeld onder tariefpost 8521 is het niet nodig om in te gaan op tariefpost 8543. Indeling onder deze post is immers slechts aan de orde wanneer indeling onder een andere in Hoofdstuk 85 van de GN genoemde tariefpost (waaronder tariefpost 8521) niet mogelijk is (zie punt 11 hiervoor).

#### **IV. Conclusie**

48. Gelet op het voorgaande geeft de Nederlandse regering het Hof in overweging de prejudiciële vraag als volgt te beantwoorden:

*“De videomultiplexer dient te worden ingedeeld onder tariefpost 8521 van de GN”*

Mielle Bulterman

Marianne Gijzen

Gemachtigden

Den Haag, 3 juli 2015