



KRO-NCRV

[...]  
Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
<http://www.government.nl>

Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
<http://www.government.nl>

**Contactpersoon**  
[...]

**Onze referentie**  
Minbuza-2017.66208

Datum 25 januari 2017

Betreft Wob-verzoek referendum associatieovereenkomst Oekraïne

Geachte [...],

Op 15 november 2016 heb ik uw verzoek ontvangen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Dit verzoek is door het ministerie van Algemene Zaken ter behandeling naar mij doorgestuurd. Het verzoek heeft betrekking op het raadgevend referendum dat op 6 april 2016 heeft plaatsgevonden over de goedkeuringwet over Associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie en haar lidstaten, enerzijds, en Oekraïne, anderzijds.

Op 8 december 2016 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen u en medewerkers van mijn ministerie en medewerkers van het ministerie van Algemene Zaken. Daarbij zijn afspraken gemaakt over de afhandeling van uw verzoek. U heeft er mee ingestemd dat de ministeries van Algemene Zaken en Buitenlandse Zaken op het verzoek beslissen door middel van deelbesluiten. Het onderhavige eerste deelbesluit heeft betrekking op documenten die zijn opgesteld in de periode 6 april 2016 tot en met 2 november 2016 en die scenario's schetsen over de opvolging van het raadgevend referendum over het Associatieverdrag met Oekraïne en hoe daarmee om te gaan.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt binnen de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

De bijgevoegde inventarislijst bevat een opsomming van de documenten waarom het gaat. Deze inventarislijst is afgestemd met mijn ambtgenoot van Algemene Zaken, omdat uw verzoek ook betrekking heeft op eventueel alleen door hem ontvangen of uitgewisselde documenten. Overigens is mij bij deze afstemming gebleken dat geen sprake is van dergelijke andere, niet ook door mij ontvangen of uitgewisselde, documenten.

### **Besluit**

Ik heb besloten een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Per passage is aangegeven wat de weigeringsgrond is. Daarnaast besluit ik tien documenten niet openbaar te maken.

## Motivering

### *Betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties*

Bij de passages waarbij artikel 10, 2, a, is vermeld, is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen, met name Oekraïne en Rusland, of Europese instellingen in het geding. Het gaat om analyses van ambtenaren dan wel informatie die zij op ambtelijk niveau hebben verkregen in vertrouwelijke gesprekken. Ik voorzie dat met openbaarmaking de internationale betrekkingen worden geschaad, indien er in de toekomst van zou moeten worden uitgegaan dat deze of vergelijkbare informatie in Nederland openbaar zou worden gemaakt. Het contact tussen Nederland en andere landen of de Europese instellingen zal naar mijn oordeel door openbaarmaking worden bemoeilijkt, omdat deze landen/instellingen minder geneigd zullen zijn tot het verstrekken van bepaalde informatie dan voorheen en de noodzakelijke vertrouwelijkheid rond informatie-uitwisseling in het diplomatieke verkeer wordt ondermijnd. Ik acht het belang van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob in dit geval zwaarder wegen dan het publieke belang van openbaarmaking. In dit verband verwijs ik naar de Memorie van Toelichting van de Wob (Tweede Kamer 1986/87, 19 859, nr. 3, pag. 34) waarin het bereik van dit artikel is uiteengezet:

*'Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.'*

### *Intern beraad en voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling*

Op grond van artikel 1, onder f, van de Wob, wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen gevoerde argumenten. Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob, wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid van een bestuurlijke aangelegenheid. Als stukken van intern beraad worden blijkens de wetsgeschiedenis gezien: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevendenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Voorts geldt volgens vaste jurisprudentie dat bij verwevenheid tussen feiten en opvattingen over de feiten geen verplichting tot openbaarheid geldt.

De passages uit de notities en de documenten die zijn geweigerd met een beroep op artikel 11 hebben allereerst betrekking op ambtelijke inbreng voor te voeren gesprekken van bewindspersonen politieke partijen. Dit zijn persoonlijke suggesties en adviezen van ambtenaren aan hun bewindspersoon waarvan niet vast stond dat deze zouden worden overgenomen en gebruikt. Verder gaat het om

#### **Datum**

25 januari 2017

#### **Onze referentie**

Minbuza-2017.66208

analyses van ambtenaren over verschillende scenario's en inschattingen van ambtenaren zijnde persoonlijke beleidsopvattingen van betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 11 van de Wob. Voor zover er ook feitelijke informatie in deze documenten staat, is in een aantal gevallen deze zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze informatie hier niet los van kan worden gezien. In deze gevallen heb ik besloten de informatie niet openbaar te maken.

**Datum**

25 januari 2017

**Onze referentie**

Minbuza-2017.66208

Daarnaast zou openbaarmaking van de documenten 11 en 21 en enkele andere passages naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling. Openbaarmaking van die informatie kan het traject van de aankomende Kamerbehandeling verstoren. Bovendien gaat het om informatie die vertrouwelijk is uitgewisseld. Het is van belang dat bewindspersonen in alle vrijheid en openheid vertrouwelijk moeten kunnen communiceren met politieke partijen. Openbaarmaking zou afbreuk doen aan de doeltreffendheid van het bestuur, aangezien daardoor vertrouwelijke communicatie tussen bewindspersonen en Kamerleden in het vervolg niet meer zou kunnen plaatsvinden. Hier weegt het algemeen en publiek belang wat met openbaarmaking is gediend niet tegenop. Deze informatie weiger ik met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

De minister van Buitenlandse Zaken  
mede namens de minister van Algemene Zaken  
namens deze,  
Afdelingshoofd van de Directie Integratie Europa

mr. B.E. Faber



Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. DJZ/NR, Postbus 20061, 2500 EB Den Haag.