



KRO-NCRV
[...]

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
<http://www.government.nl>

Onze referentie
Minbuza-2017.474649

Contactpersoon
[...]

Onze referentie

Datum 28 maart 2017
Betreft Wob-verzoek referendum associatieovereenkomst Oekraïne

Kopie aan

Bijlage(n)

Geachte [...],

Op 15 november 2016 heb ik uw verzoek ontvangen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Dit verzoek is door het ministerie van Algemene Zaken ter behandeling naar mij doorgestuurd. Het verzoek heeft betrekking op het raadgevend referendum dat op 6 april 2016 heeft plaatsgevonden over de goedkeuringwet over de Associatieovereenkomst tussen de Europese Unie en de Europese Gemeenschap voor Atoomenergie en haar lidstaten, enerzijds, en Oekraïne, anderzijds.

Tijdens het gesprek op 8 december 2016 heeft u ermee ingestemd dat de ministeries van Algemene Zaken en Buitenlandse zaken op het verzoek beslissen door middel van deelbesluiten. Het eerste deelbesluit heeft u ontvangen op 25 januari 2017. Het onderhavige deelbesluit heeft betrekking op documenten die zijn opgesteld in de periode 6 april 2016 tot en met 2 november 2016. Het gaat daarbij om gespreksaantekeningen voor de bewindspersonen en dossierbijdragen voor debatten en Europese Raden met betrekking tot de opvolging van het raadgevend referendum over het Associatieverdrag met Oekraïne.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt binnen de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

De bijgevoegde inventarislijst bevat een opsomming van de documenten waar het om gaat. Deze inventarislijst is afgestemd met mijn ambtgenoot van Algemene Zaken, omdat uw verzoek ook betrekking heeft op eventueel alleen door hem ontvangen of uitgewisselde documenten.

Besluit

Ik heb besloten een aantal documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Per passage is aangegeven wat de weigeringsgrond is. Daarnaast besluit ik een aantal documenten niet openbaar te maken.

Datum

28 maart 2017

Onze referentie

Minbuza-2017.474649

Motivering

Betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties

Bij de passages waarbij artikel 10, 2, a, is vermeld, is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen, met name Oekraïne en Rusland, of Europese instellingen in het geding. Het gaat om analyses van ambtenaren dan wel informatie die zij op ambtelijk niveau hebben verkregen in vertrouwelijke gesprekken. Ook gaat het om aantekeningen ten behoeve van bijeenkomsten van de Europese Raden, gesprekken met bewindslieden van andere landen en gesprekken met vertegenwoordigers van Europese instellingen. Ik voorzie dat met openbaarmaking de internationale betrekkingen worden geschaad, indien er in de toekomst van zou moeten worden uitgegaan dat deze of vergelijkbare informatie in Nederland openbaar zou worden gemaakt. Het contact tussen Nederland en andere landen of Europese instellingen zal naar mijn oordeel door openbaarmaking worden bemoeilijkt, omdat deze landen/instellingen minder geneigd zullen zijn tot het verstrekken van bepaalde informatie dan voorheen en de noodzakelijke vertrouwelijkheid rond informatie-uitwisseling in het diplomatieke verkeer wordt ondermijnd. Ik acht het belang van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob in dit geval zwaarder wegen dan het publieke belang van openbaarmaking. In dit verband verwijs ik naar de Memorie van Toelichting van de Wob (Tweede Kamer 1986/87, 19 859, nr. 3, pag. 34) waarin het bereik van dit artikel is uiteengezet:

"Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of organisaties, moeilijker zal gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen".

Intern beraad en voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 1, onder f, van de Wob, wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen gevoerde argumenten. Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob, wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid van een bestuurlijke aangelegenheid. Als stukken van intern beraad worden blijkens de wetsgeschiedenis gezien: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevendenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Voorts geldt volgens vaste jurisprudentie dat

bij verwevenheid tussen feiten en opvattingen over de feiten geen verplichting tot openbaarheid geldt.

De passages uit de notitie en de documenten die zijn geweigerd met een beroep op artikel 11 hebben allereerst betrekking op ambtelijke inbreng voor Kamerdebatten. Ook gaat het om aantekeningen van gesprekken zoals onder het kopje 'Betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties' is uiteengezét. Dit zijn persoonlijke suggesties en adviezen van ambtenaren aan hun bewindspersoon waarvan niet vast stond dat deze zouden worden overgenomen en gebruikt. Verder gaat het om analyses en inschattingen van ambtenaren zijnde persoonlijke beleidsopvattingen van betrokkenen, zoals bedoeld in artikel 11 van de Wob. Voor zover er ook feitelijke informatie in deze documenten staat, is in een aantal gevallen deze zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze informatie hier niet los van kan worden gezien. In deze gevallen heb ik besloten de informatie niet openbaar te maken.

Datum
28 maart 2017
Onze referentie
Minbuza-2017.474649

Daarnaast zou openbaarmaking van enkele passages naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling. Het gaat om informatie die betrekking heeft op een besluitvormingsproces dat nog niet is afgerond. Ik wens te voorkomen dat openbaarmaking van die informatie het traject van de aankomende Kamerbehandeling verstoort. Hier weegt het algemeen en publiek belang wat met openbaarmaking is gediend niet tegenop. Deze informatie weiger ik met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de memorie van toelichting bij de Wob is aangegeven dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet is beperkt tot particuliere personen. Het recht komt ook toe aan bestuurders en ambtenaren (zie Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 36). Meer specifiek ten aanzien van namen van ambtenaren is in de jurisprudentie van de ABRvS bepaald dat namen persoonsgegevens zijn en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaar maken daarvan kan verzetten (zie bijvoorbeeld ABRvS 18 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BZ9807).

Daarbij geldt dat de mogelijkheid namen uit openbaar te maken informatie te verwijderen, niet onbeperkt is. Afhankelijk van bijvoorbeeld de aard van de functie van de betrokken personen (bijvoorbeeld ABRvS 5 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3927) dan wel de mate waarin personen reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden (bijvoorbeeld ABRvS 17 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO4235), komt aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer meer of minder gewicht toe. Voorts dient het belang van openbaarmaking in de regel zwaarder te wegen in het geval een effectieve controle op het handelen van de overheid zonder openbaarmaking van namen niet mogelijk is (bijvoorbeeld ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883 en ABRvS 25 juli 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX2593). Naast namen kan, in verband met de herleidbaarheid tot individuele personen, ook de openbaarmaking van contactgegevens van ambtenaren, zoals mailadressen en telefoonnummers, op artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob worden geweigerd.

Namen en contactgegevens van ambtenaren waarvoor geldt dat hun functie niet met zich brengt dat aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer minder gewicht moet worden toegekend, heb ik verwijderd uit de documenten.

Datum

28 maart 2017

Onze referentie

Minbuza-2017.474649

De minister van Buitenlandse Zaken
mede namens de minister van Algemene Zaken
namens deze,
Afdelingshoofd van de Directie Integratie Europa

i.o. 

mr. B.E. Faber

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. DJZ/NR, Postbus 20061, 2500 EB Den Haag.